

sætte den for de laveste indkomster. De er blevet brugt til at hæve børnechecken og dermed især hjælpe børnefamilierne. De er i nogle tilfælde blevet brugt til særlige forbedringer for pensionisterne.

Derfor er det totalt unfair og bevidst vildledende, når man fra borgerlig side gang på gang alene nævner den ene side af regnskabet og ikke den samlede fordeling i det, der er gennemført.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Men hvis det nu er muligt at gennemføre en enkel metode til at have et socialt bundfradrag, så man ikke rammer det almindelige forbrug? Det var man i gang med at forsøge under den tidligere regering, og der var sat penge af til det, men dem inddrog den borgerlige regering straks, da den lavede den nye finanslov, på trods af hvad den borgerlige regering havde sagt før valget, hvor man støttede forslaget om socialt bundfradrag.

Vil Socialdemokratiet, hvis man kan få flertal for det, være med til at iværksætte et forsøg, hvor man prøver at lave et sådant socialt bundfradrag uden et stort bureaukrati?

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Mogens Lykketoft og derefter hr. Jann Sjursen som den sidste, jeg har skrevet op i anden runde.

(Kort bemærkning).

Mogens Lykketoft (S):

Det forsøg, som vi aftalte med Enhedslisten skulle laves, vil vi selvfølgelig gerne vedstå, hvis vi nogen sinde kan skaffe tilstrækkelig opbakning til det. Og det tilsagn, jeg vil give supplerende, er, at vi har én fælles bestræbelse, nemlig at det samlede fordelingsbillede, den samlede virkning af skatter og afgifter i det her samfund, ikke bliver mere socialt skævt, men mindre socialt skævt.

Det var derfor, jeg gjorde en hel del ud af i min forrige replik at sige: Det kan jo altså ikke nytte, når man diskuterer fordelingspolitik, kun at fokusere på den negative virkning af ét element. Man er nødt til at se: Hvordan virker den samlede måde, staten finansierer velfærdssamfundet på, på fordelingen mellem høj og lav? Og der kan vi gøre det endnu bedre, det vil jeg godt give håndslag på.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Jeg vil gerne sige tak til hr. Mogens Lykketoft for de reelle svar, jeg fik tidligere på de spørgsmål, som jeg stillede. Her i Folketingssalen er man jo ikke ligefrem forvænt med, at der bliver svaret på de spørgsmål, man stiller, men det blev der faktisk før. Så tak for det.

Jeg vil dog sige om den pragmatisme, vil jeg kalde den, som hr. Mogens Lykketoft og Socialdemokratiet lægger for dagen i forhold til debatten om 24-års-reglen, at den anser jeg faktisk for at være et skifte i Socialdemokratiets udlændingepolitik.

Jeg mener også at have registreret et skifte på et andet område, og det er på det retspolitiske område, hvor Socialdemokratiet jo valgte – det synes jeg sådan set er det positive – at gå ind og støtte regeringens forslag om skærpede straffe for personfarlig kriminalitet.

Med det får jeg så lyst til at afprøve et tredje område, hvor jeg kunne håbe, at Socialdemokratiet havde skiftet politik til det, jeg ville opfatte som til det bedre, og det er omkring politiet. Er Socialdemokratiet ikke bekymret over, at politiet i dag skubber en enormt stor overarbejdsbukkel foran sig, således at man i virkeligheden ikke har mulighed for at løse de trykshedskabende og forebyggende opgaver, som er så altafgørende ikke bare for borgerne, men også for vores tilid til, at lov og orden kan håndhæves i samfundet?

(Kort bemærkning).

Mogens Lykketoft (S):

Jeg vil gerne sige – men her bruger jeg lidt af mine erfaringer fra en kort periode som finansminister – at det er vældig, vældig letsindigt at begive sig ud i at diskutere budgetter for bestemte etater, især på baggrund af deres egne skildringer af, hvad deres behov er. Men det er klart, at vi kommer til også at diskutere politiets fremtidige indretning, for der er ikke så lang tid til, at der skal forhandles et nyt politiforlig.

Jeg vil i øvrigt godt i den her boldgade gøre en anden bemærkning, og den er følgende: Ja, det er rigtigt, at vi på nogle strækninger har støttet en skærpelse af straffelovgivningen. Ja, det har vi været enige om.

Kl. 15.50

Der, hvor jeg har meget, meget, meget svært ved at se sammenhængen i regeringens politik, er, at samtidig med, at man har den her målsætning på nogle områder, og vi deler den på nogle