

der står bag. Er det virkelig noget, man vil byde folkeskolens børn og forældre? Det vil jeg spørge hr. Jens Rohde om.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Det kan simpelt hen ikke komme som nogen overraskelse, heller ikke for hr. Jann Sjursen, at Venstre ønskede at ophæve kommunernes pligt til at tilbyde modersmålsundervisning. Det har vi fremsat beslutningsforslag om i Folketingssalen før valget.

Vi sagde det meget klart under valgkampen. Og dette løfte, som vi der giver, tager vi naturligvis konsekvensen af. Nu bliver forligskredsen jo indkaldt til forhandlinger om folkeskolen; den kreds af partier, som har været en del af forliget i mange, mange år. Men der er altså ikke noget unaturligt i, at folkeskolen, når nu den er et kommunalt anliggende, også er en del af kommuneforhandlingerne. Sådan må og skal det nødvendigvis være. Det er jo logisk, vil jeg sige til hr. Jann Sjursen.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Undskyld, men vil hr. Jens Rohde ikke medgive, at der er tale om noget ganske, ganske nyt, nemlig at folkeskolepolitik vedtages gennem økonomiforhandlinger mellem staten og kommunerne. Det er da i hvert fald et nybrud, der vil noget her i dansk politik.

Men ellers vil jeg godt spørge lidt til den der sociale profil, som regeringen bryster sig af. Og jeg må tilstå, at der altså dér er virkelig langt mellem det, man siger, og det, der er virkeligheden.

Lad os tage de ældres forhold, hvor man bryder sig meget af, at man har givet ½ mia. kr. til de ældre. Men de ældre har nu ikke selv mærket ret meget til det. Jeg talte i morges med min svigermor, som er pensionist, og spurgte hende, om hun havde mærket noget. Nej, det havde hun bestemt ikke, sagde hun så. Tilsvarende kan man spørge andre ældre: Har I mærket noget til den nye regering? Vel har de da ej. Der er ikke sket noget som helst på det her punkt.

Og er det ikke korrekt, at denne halve milliard skal ses i sammenhæng med de nedskæringer og besparelser, kommunerne bliver tvunget til gennem den ekstremt stramme politik, regeringen lægger op til på grund af skattestoppet, hvor den vækstramme, man lægger op til, bliver spist op af nedskæringer på andre områder og

bliver spist op af demografi og af automatiske udgiftsstigninger, således at resultatet i realiteten bliver, at kommunerne vil blive tvunget til nedskæringer over for de ældre?

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Må jeg ikke sige til hr. Holger K. Nielsen, at det, når man laver en kommunalforhandling i forbindelse med folkeskolerne, hvor man diskuterer økonomien, jo også nødvendigvis vil blive sådan, at der i enhver aftale vil stå: Under forudsætning af, at lovene bliver vedtaget i Folketinget. Sådan vil det jo være. Men da folkeskolerne er et kommunalt anliggende, er man naturligvis nødt til at diskutere økonomien med dem også.

KL 14.05

Så vil jeg sige i forhold til den sang, vi efterhånden har hørt mange gange, om nedskæringerne ude i kommuner og amter: Der er ikke tale om nedskæringer i forhold til den vækstramme på 1,3 pct., som den tidligere regering indgik med kommuner og amter.

Jeg sidder i kommunalbestyrelsen i Viborg. Det er rigtigt, at der har vi nu skullet spare 20 mio. kr. i forhold til den budgetlægning, der er lavet. Hvorfor? Fordi man havde budgetteret med en vækstramme på 3 pct. Ganske enkelt derfor.

Hr. Holger K. Nielsen udgav forleden et elektronisk nyhedsbrev, hvor han problematiserede de stigende kommunale skatter som værende dem, der var skyld i, at bl.a. de gevinster, der f.eks. lå i pinsepakken, var blevet udhulet. Det er en selvmodsigelse, vil jeg sige til hr. Holger K. Nielsen.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hvis vi skal have en nogenlunde debat, skal man holde sig til taletiden, som er 1 minut, så vil man få en dialog. Lampen lyste rødt.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg vil spørge hr. Jens Rohde: Der er lagt op til en vækstramme på ca. 1 mia. kr. til kommunerne gennem den 0,7 pct.-stigning, men er det ikke korrekt, at denne milliard spises op af automatiske udgiftsstigninger på grund af demografi især på folkeskoleområdet? Er det ikke korrekt, at kommunerne tvinges til at spare yderligere 1 mia. kr. på grund af det, man kalder tidligere overforbrug? Er det ikke korrekt, at den halve milliard, ikke rækker nogen steder i forhold til