

skatter og afgifter og flest mulige administrative byrder.

Det er noget, denne regering og Venstre ønsker at tage et markant opgør med, og det har vi aldrig lagt skjul på. Vi ønsker at gøre hverdagen bedre for dansk erhvervsliv, fordi det er på den måde, vi skaber dynamik og initiativlyst i det danske samfund.

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Det er jo muntert, men Venstres ordfører svarer slet ikke på spørgsmålet. Er det udtryk for god Venstrefordelingspolitik, at 200 mennesker, der nu sælger deres virksomhed, i gennemsnit skal foræres sådan cirka en halv million kroner hver? Det er jo ikke sådan, at dét sætter ny dynamik i eksisterende virksomheder.

Derfor vil jeg også gerne spørge: Når man nu vil give fradrag for kunstkøb, 150 pct. fradrag for forskningsudgifter, forære 200 mennesker 100 mio. kr., er det så virkelig de rigtige mennesker, der får så mange penge i det danske samfund? Er det ikke bare det, vi ser i Farum, som nu videreføres på nationalt plan, nemlig at pengene ender i de forkertes lommer?

Jeg vil gerne have svar på: Er det her udtryk for Venstres opfattelse af, hvad der er en rigtig god, social og retfærdig fordelingspolitik?

(Kort bemærkning).

**Jens Rohde (V):**

Det var jo interessant at høre fru Pernille Blach Hansen stå heroppe og spørge, om det nu er de rigtige mennesker, man giver penge til, når man gør noget for kunstnerne.

Når jeg tænker på de kulturdebatter, vi har haft her i Folketinget, siden den her regering er trådt til, synes jeg, at det er et usædvanlig interessant synspunkt. Er Socialdemokratiet virkelig imod, at vi her giver dansk kulturliv og de danske kunstnere en saltvandsindsprøjtning? Og er det Socialdemokratiets politik og opfattelse, når de angriber, at vi i konkurrenceevnepakken afsætter penge til privat forskning for at få øget den, at det er de forkerte mennesker og de forkerte områder, vi prioriterer her? Fru Pernille Blach Hansen skylder et svar.

Hvad angår de sociale initiativer, kan jeg jo henvise til min tale. Det var det, der fyldte mest i min tale, altså alle de initiativer, som regeringen har taget over for de svageste i det her samfund.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Venstres ordfører sagde, at han ikke havde hørt ét eneste forslag fra oppositionen til, hvor man skulle finde pengene i stedet for de store nedskæringer, som regeringen har foreslået på miljø, på arbejdsmiljø, på alt med perspektiv.

Hr. Jens Rohde spurgte om, hvor der er forslag om en alternativ finansiering, men hr. Jens Rohde har åbenbart fortrængt, at i stort set hver eneste debat, Enhedslisten har deltaget i i denne folketingssamling, har vi nævnt de multinationale selskaber, der ikke betaler én krone i skat i Danmark.

Er det, fordi man har lavet skattestop, at man siger, at så skal de multinationale selskaber i Danmark ikke betale én krone i skat? Vi taler ikke om, at vi skal ændre reglerne, men efter de gældende skatteregler burde de store multinationale selskaber som McDonald's, Coca-Cola, Nestlé, Unilever osv. betale mellem 5 og 14 mia. kr. om året i skat til den danske statskasse. Er det omfattet af skattestoppet, at de multinationale selskaber ikke skal betale skat?

Kl. 13.55

(Kort bemærkning).

**Jens Rohde (V):**

Det er fuldstændig rigtigt, at Enhedslisten altid går herop og siger, at der er 14 mia. kr. at hente. Som det gælder for enhver politik, var det noget, der fangede min interesse, for det var da spændende, hvis vi kunne hente 14 mia. kr. Og det har noget med transferpricing at gøre.

Jeg har undersøgt sagen og spurgt i ministerierne, om det virkelig forholder sig sådan, men svaret er nej. Man mener faktisk ikke, at der er nogen penge at hente på det her. De svar henholder jeg mig til.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Nu ved jeg ikke, hvilke ministerier hr. Jens Rohde har spurgt, men jeg kan sige til hr. Jens Rohde, at Skatteministeriet i hvert fald før valget mente, at det var mindst 5 mia. kr., man kunne hente. Men det kan selvfølgelig være, at Skatteministeriet har været tvunget til at ændre holdning, efter at man fik en ny minister. Men det har mig bekendt ikke ændret noget på realiteterne ude i virkelighedens verden.

Men vi må altså konstatere, at skattestoppet betyder, at vennerne i de multinationale selskaber ikke skal betale skat, og til gengæld gennem-