

delse fra 3 til 7 år, som det gennemføres med forslaget. Derfor stillede vi også et ændringsforslag til lovforslaget om, at 3-års-reglen fastholdes, men blev igen nedstemt. Med regeringens forslag forlænges nu den tid, hvor især flygtninge skal leve i usikkerhed om deres fremtid, betragteligt til skade for integrationen og til skade for Danmark.

Ved andenbehandlingen redegjorde jeg for en række andre elementer i loven, som Socialdemokratiet er imod, det skal jeg ikke gentage i dag. Socialdemokratiet går ind for et samfund, der bygger på klare rettigheder, men også pligter. Vi forventer, at udlændinge, der får lovligt ophold i Danmark, gerne vil integreres i det danske samfund. Vi ønsker, at udlændinge skal deltage og bidrage til det danske fællesskab. Det danske samfund skal stille klare forventninger og krav herom. Til gengæld skal udlændinge kunne forvente støtte til at finde deres plads i det danske samfund.

Lovforslaget vil i sin udformning ved tredje behandling her i dag ikke bidrage til dette, kun skabe større kløfter og splittelse mellem udlændinge og danskere. Det er en splittelse, som Socialdemokratiet ikke vil lægge stemmer til. Derfor stemmer vi imod lovforslaget i dag.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Det er underligt at høre en socialdemokratisk ordfører i Folketingssalen i dag, hvor vi skal vedtage en ny udlændingelov, tale på den her måde.

Når man kommer ud til møder og debatter rundt omkring i det danske samfund, er den endtydige besked også fra mange af de vælgere, som typisk vil stemme på Socialdemokratiet, at der skal strammes op på de her ting, og man har overhovedet ingen forståelse for de bemærkninger, som f.eks. nu fremkommer fra den socialdemokratiske ordfører, fru Sophie Hæstorp Andersen, om, at det her vil skabe større kløfter, større splittelse, større konflikter i det danske samfund.

Det er altså ikke det, man taler om ude på arbejdspladserne, skal jeg hilse og sige. Det er ikke det, Anker Boye, Odenses borgmester, taler om, når han siger, han synes, det er en god aftale, der er indgået mellem regeringen og Dansk Folkeparti, som sikrer nogle stramminger her.

Det, jeg efterlyser et svar på, er, hvad det er, man vil have, når nu Socialdemokratiet ikke vil støtte det her. Man taler meget om integration,

men med til ordentlig integration hører, at vi får strammet op på antallet af flygtninge, der kommer hertil, og antallet af familiesammenføringer. Hvad vil Socialdemokratiet gøre ved det?

Kl. 11.20

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Tid til forundring, vil jeg så have lov at sige, for man kan stadig væk være totalt målløs. Efter det svidende valgnederlag, som Socialdemokratiet led i november, og hvor det er kendt fra dagspressen, at Socialdemokratiets folketingsgruppe er hundrede procent bevidst om, hvorfor man led det nederlag – man har oven i købet indhentet eksperter til at fortælle det, som vi andre har vidst igennem en årrække, nemlig at Socialdemokratiet ikke var i tråd med deres vælgere på det her punkt – går Socialdemokratiets ordfører alligevel op og nedgør det, vi nu om lidt skal stemme om, og der er hovedrysten og overlegne bemærkninger og attituder fra Socialdemokratiets folketingsgruppe.

Jeg fatter det simpelt hen ikke, og mit spørgsmål til Socialdemokratiet, ligesom det var ved sidste behandling, er: Hvis Socialdemokratiet, og det må man forbyde, skulle komme tilbage til regeringsmagten, hvad vil Socialdemokratiet så? Rulle loven tilbage til det, den er i dag med den splittelse, det giver i den danske befolkning, og ikke mindst den splittelse, det giver i Socialdemokratiets bagland?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Hvem der er i overensstemmelse med vælgerne, det tror jeg vi skal overlade til vælgerne at afgøre på valgdagen.

Jeg har et spørgsmål til den socialdemokratiske ordfører, for jeg hørte det på den måde, at den socialdemokratiske ordfører som begrundelse for at stemme nej blandt mange andre fremragende begrundelser sagde, at det her var med til at svigte vores forpligtelser i forhold til folk på flugt.

Det forstår jeg ikke, for der er jo mange ting, der er galt med det her lovforslag, men på alle områder handler det jo primært om diskrimination eller noget, jeg vil opfatte som diskrimination.

Der er sådan set kun ét område, hvor det omhandler spørgsmålet om folk på flugt, og det er lige præcis spørgsmålet om ambassadeansøgninger. Før var der en mulighed for Socialdemo-