

det har været et værdifuldt element i ansøgningsmønsteret, at man har kunnet søge på ambassaderne, netop af samme grund, som hr. Kamal Qureshi også nævnte: derved undgår man at smide asylansøgerne i hænderne på menneskesmuglerne. Derfor støtter vi også de ændringsforslag, som hænger sammen med nr. 1, dvs. de sidst i forslagsrækken stillede ændringsforslag.

Men ændringsforslag nr. 2, som handler om at indføre en eller anden form for logik i det samlede forslag, forstår vi simpelt hen ikke. Her vil Det Radikale Venstre stemme blankt, og det hænger sammen med, at vi simpelt hen ikke forstår argumentationen og ej heller indholdet af forslag nr. 2.

Vi støtter altså Enhedslistens forslag nr. 1 og de deraf afledte forslag, men vi stemmer blankt til nr. 2.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg skal i min ordførertale komme tilbage til, hvorfor vi også har stillet det andet forslag, og så håber jeg, at fru Elisabeth Arnold forstår, hvad der er bevæggrunden for det.

Men jeg vil godt spørge den radikale ordfører: Kom der på noget tidspunkt, dengang den radikale ordfører var ansvarlig for Det Radikale Venstres flygtningepolitik, et forslag fra Socialdemokratiet om at fjerne muligheden for at få asyl via en ambassade? Det er jo sådan, at regeringen har foreslået, at den skal fjernes, vi stiller forslag om, at den skal opretholdes, og nu får vi så den meget overraskende melding, at Socialdemokratiet vil undlade at stemme til det.

Derfor vil jeg bare spørge fru Elisabeth Arnold, om det måske skyldes, at Socialdemokratiet i virkeligheden i mange år har haft den hemmelige drøm at få reglerne ændret og først får det gennemført nu, men bare ikke tør sige det højt. Jeg ved ikke, om den radikale ordfører kan kaste lys over det.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi har jo ret liberale regler her i Folketinget. Jeg ved ikke, om fru Elisabeth Arnold kan besvare det spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg tror ikke, jeg er den rette til at besvare spørgsmålet om socialdemokratiske drømme og slet ikke hemmelige drømme. Det tror jeg man

skal spørge den socialdemokratiske ordfører om.

Jann Sjørnsen (KRF):

Jeg vil også godt give Kristeligt Folkepartis synspunkt om de stillede ændringsforslag til kende.

Vi kan støtte de af ministeren stillede ændringsforslag, og vi kan også støtte Enhedslistens ændringsforslag nr. 1, hvor man søger at opretholde muligheden for at søge asyl via ambassaderne, sådan som det har været diskuteret i forbindelse med de tidligere behandlinger af lovforslaget.

Jeg må indrømme, at vi i Kristeligt Folkeparti har det lidt på samme måde, som fru Elisabeth Arnold gav udtryk for for lidt siden, vedrørende Enhedslistens ændringsforslag nr. 2. Medmindre hr. Søren Søndergaard holder en meget stærk og logisk forsvarstale for dette ændringsforslag, vil vi altså stemme imod det. Men vi synes, det er udmærket, at Enhedslisten har stillet ændringsforslag nr. 1 om at opretholde muligheden for, at man kan indgive ansøgning om asyl via ambassaderne, så det støtter vi.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Søren Søndergaard.

Søren Søndergaard (EL):

Således opfordret vil jeg nu holde en stærk ordførertale, som får Kristeligt Folkeparti og Det Radikale Venstre til ikke alene at stemme for det første, men også for det andet ændringsforslag.

Hvad er baggrunden for, at vi har stillet de ændringsforslag? Ja, det er jo, at vi i årevis har haft en lovgivning, der gav mulighed for, at hvis man indgav en ansøgning på den danske ambassade, kunne man ad den vej få asyl uden at være i Danmark, hvis nogle ganske bestemte betingelser var opfyldt.

Man skulle selvfølgelig opfylde alle de betingelser, der stilles for at få asyl i henhold til asylretten, dvs. at man skulle være personligt forfulgt, osv. osv. osv.; men ikke nok med det. Derudover skulle man have en særlig tilknytning til Danmark. Det vil sige, at antallet af de personer, der har fået asyl via denne paragraf, har ikke været stort, men det har altså været nogle, som har opfyldt begge kriterier: for det første skulle man være forfulgt – dem, som alle partier ved festlige lejligheder hævder, de vil forsvare, men ikke vil forsvare i praksis – og for det andet skulle man have en særlig tilknytning til Danmark,