

der blev trykket på knapperne, medmindre vi får en forklaring på, hvorfor man vil undlade at stemme. Derfor vil jeg godt bede om, at den socialdemokratiske ordfører forklarer, hvorfor man ikke stemmer for det forslag om at retablere den retsordning på det her område, der har eksisteret i al den tid, Socialdemokratiet har haft regeringsmagten.

(Kort bemærkning).

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Jeg vil bare sige til hr. Søren Søndergaard, at under udvalgsbehandlingen, da der var afgivelse af tillægsbetænkning, sagde vi, at vi ville redegøre for vores holdning til ændringsforslagene hernede i salen i dag ved tredjebehandlingen. Det var derfor, jeg følte mig kaldet til at gå op og forklare, hvad vi havde tænkt os at stemme.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg kan bekræfte, at Socialdemokratiet i udvalget meddelte, at de ville redegøre for deres holdning til ændringsforslagene under tredjebehandlingen, men man må jo konstatere, at det løfte ikke er blevet opfyldt.

Socialdemokratiet har redegjort for, hvordan man vil stemme, men hvad er årsagen til, at Socialdemokratiet ikke vil stemme for et forslag, der betyder, at den retstilstand, der har eksisteret i al den tid, Socialdemokratiet har været ved regeringsmagten, og som Socialdemokratiet ikke har foreslået ændret, bliver bibeholdt? Der må da være nogle argumenter, eller er man fuldstændig argumentløs i sin stemmeafgivning? Er det et udtryk for, at man ikke ved, hvad man skal stemme, at man undlader at stemme?

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Kamal Qureshi som ordfører om ændringsforslagene og derefter fru Elisabeth Arnold.

Kamal Qureshi (SF):

Det, jeg mest vil koncentrere mig om, er det ændringsforslag, som vedrører muligheden for at søge asyl fra ambassader.

Vi ved, at der er nogle mennesker, der er på flugt. Det er et faktum, at der er et eller andet sted imellem 10.000 og 100.000 mennesker på verdensplan, som er udsat for tortur, hvis vi kigger på tortur alene, og derfor er der en gruppe mennesker, der har behov for at få tilflugt, behov for at søge asyl.

Det er så i øvrigt et af de spørgsmål, som jeg også har stillet ministeren uden at få et svar, vi har fået mange af de der ikkesvar, i hvert fald når vi stiller de skriftlige spørgsmål. Et af mine spørgsmål var helt logisk: Hvis man er på flugt, og man ikke har mulighed for at søge asyl gennem de ambassader, som ligger det sted, hvor man er forfulgt, vil det fremme eller vil det formindske menneskesmugling?

For mig at se er det helt logisk, at hvis personer, som søger asyl, som har brug for beskyttelse, ikke får mulighed for at kunne gøre det direkte gennem de udenlandske repræsentationer i deres nærområde, er deres eneste alternativ til at søge asyl eller til at få tilflugt fra den forfølgelse, de er udsat for, at bruge menneskesmuglere.

Jeg kan ikke forstå, at man kan stemme imod det forslag, for det eneste, det vil føre til, er, at man vil få en ren monopolisering af markedet. De eneste, der kan tilbyde hjælp til mennesker, der er på flugt, er menneskesmuglerne.

Jeg er sådan grundlæggende imod monopol, ikke kun på det her område, men generelt, så jeg har svært ved at forstå, hvorfor man i den grad er imod et forslag, som faktisk er med til at formindske menneskesmuglernes mulighed for at lukrere på personer, der er på flugt.

Jeg synes egentlig, at den diskussion bærer lidt præg af holdningen »ingen arme, ingen kager«. Hvis du er på flugt, og hvis du ikke kan søge asyl i dit nærområde, har du brug for menneskesmuglere, men menneskesmuglere er vi imod, dem dømmer vi, og vi vil ikke give asyl til de mennesker, når de dukker op, hvis vi finder ud af, at det er den måde, det er foregået på. Ergo, er du på flugt, er det bare ærgerligt, så må du bare klare dig med den regering, som forfølger dig, eller finde dig i det, du er udsat for, uanset om det er, fordi du er homoseksuel eller politisk flygtning.

Kl. 10.30

Elisabeth Arnold (RV):

I tillægsbetænkningen over L 152 har Det Radikale Venstre skrevet, at vi vil redegøre for nogle af ændringsforslagene her ved tredje behandling.

Jeg vil gerne kort sige, at de forslag, der er fremsat af ministeren, stemmer vi for. De er en konsekvens af L 32, som vi også støtter.

Angående de forslag, der er stillet af Enhedslisten, stemmer vi for nr. 1, hvor man ønsker at opretholde ambassadeansøgningerne. Vi mener,