

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg tror bestemt, at vi nærmer os tidspunktet for afstemning.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg var hundrede procent enig med min udenrigsminister i den udtalelse, han kom med for et par år siden i den sag, hr. Frank Jensen henholder sig til. Det var en spirituskørsel for 30 år siden, hvis jeg husker rigtigt – 33 år siden var det.

Men jeg er ikke enig, når hr. Frank Jensen – og det er jo ærligt nok – vil overføre det system, så hvis man som 23-årig eller 24-årig ikkedansk statsborger begår en grov voldtægt eller myrder et andet menneske, kan man 25 eller 30 år efter få dansk statsborgerskab. Det mener jeg er en så grov handling, at det skal udelukke vedkommende fra nogen sinde at blive belønnet med et dansk statsborgerskab. Det er min holdning, og det er den konservative holdning.

(Kort bemærkning).

Integrationsministeren (Bertel Haarder):

Der er opnået enighed mellem tre partier om, hvorledes indfødsretslovsforslag udformes, men ikke om, hvorledes de behandles og vedtages her i Folketinget.

Første næstformand (Svend Auken):

Ja, det gav jo anledning til flere bemærkninger, men vi nærmer os alligevel tidspunktet for afstemning.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg må indrømme, at jeg synes, debatten er fuldstændig forbløffende, for den rejser dette spørgsmål: Hvorfor har Venstre i de seneste år stemt for hver eneste indfødsretslovgivning uden undtagelse?

Når de er blevet angrebet for det af Dansk Folkeparti, og når de er blevet angrebet for det af Det Konservative Folkeparti, har Venstre haft én eneste forklaring, nemlig at Venstre havde indgået en aftale om grundlaget for tildeling af indfødsret. Nu har man så lavet en aftale med Dansk Folkeparti om grundlaget for tildeling af indfødsret, men man har ikke sikret sig i den aftale, at man stemmer ens, når det praktiske resultat skal udmøntes i salen, og det rejser to spørgsmål, som jeg synes integrationsministeren skal svare på.

Punkt 1: Hvorfor har Venstre skiftet holdning i dette spørgsmål? Og punkt 2: Hvor er det, Venstre eller regeringen fremover forventer at få sit parlamentariske flertal, når man her i Folketinget fremsætter lovgivning, der giver indfødsret til forskellige folk?

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Jeg synes, det lyder flot, når man fra ministerens side taler om et bredt samarbejde og siger, at det er da fint, at Dansk Folkeparti kommer med. Jeg husker bare, at da jeg spurgte, om SF ville blive inviteret til samtale, var der højlydt latter i Indfødsretsudvalget. Jamen er det ministerens opfattelse, at et bredt forlig eller et bredt samarbejde kun kan ske med Dansk Folkeparti? Er vore mandater ikke stuerene?

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Vi har hørt tidligere i debatten, at det er nye tider: man stopper slendrian og en praksis, som er helt utilstodelig osv. Nu sker der noget nyt, og man har indgået en aftale med regeringen.

Men nu viser det sig, at denne aftale, som jo er udtryk for ren og skær blokpolitik, i virkeligheden ikke fører til, at praksis nødvendigvis behøver at ændre sig, fordi der skal stemmes om sagerne i Folketingssalen. Jeg synes, det er virkelig interessant, og jeg skal lade være med at gentage spørgsmålet i samme, jeg var lige ved at sige retoriske, tonefald som tidligere ordførere, men blot spørge: Hvor har man tænkt sig at skaffe sit flertal fra, hvis man overhovedet ikke gider forhandle med de partier, som efter min fornemmelse er dem, man kan skaffe flertal med, nemlig Enhedslisten, SF, Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet? Man har overhovedet ikke gidet drøfte denne sag med dem, men jeg tror egentlig, man forventer, at de skal stemme for de sager, som ministeren fremlægger efter at have indgået en aftale med Dansk Folkeparti.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Da vi nu er gået i gang med at behandle det nye såkaldte kontorcirkulære, er der en række ting i det, som jeg synes er meget upræcise. Jeg vil egentlig gerne have svar på nogle spørgsmål i dag, også fordi jeg får en række henvendelser fra danske borgere i udlandet, som er usikre på, hvad det nye kontorcirkulære betyder for dem.