

skrænkninger på landbrugsjord, fordi den økonomiske kompensation i forbindelse med Vandmiljøplan II-forliget blev brugt som middel til at opfylde forligspartiernes generelle, landsdækkende målsætning om reduktion af kvælstofudledning. Og som jeg sagde den 22. maj, synes jeg, at vi skal lade arbejdsgruppen gøre sit arbejde færdigt, så vi har et fornuftigt grundlag at føre de videre politiske drøftelser på.

Jørn Jespersen (SF):

Det her spørgsmål er lige så konstruktivt ment som det foregående, men jeg medgiver, at det er noget mere kritisk i sit indhold, end det foregående var.

Det er rigtigt, at spørgsmålet har været rejst nogle gange, men somme tider har svarene jo et indhold og en kvalitet, der gør, at det kan være nødvendigt at spørge igen for at komme frem til en afklaring af det, som spørgsmålet egentlig handlede om.

Jeg synes nu, jeg kan høre – og jeg vil så spørge, om det er rigtigt hørt – at miljøministeren endeligt bekræfter, om end indirekte, at Vandmiljøplan II ikke kompenserer landbruget for generelle miljøreguleringer, som alle skal efterleve. Det var jo det, striden gik på.

Nu bekræfter ministeren det indirekte, men kan vi ikke få det direkte, at Vandmiljøplan II ikke indeholder kompensationer for generelle miljøreguleringer? Der bliver altså ikke udbetalt penge for generelt at rette sig efter landets miljøregler. Den bekræftelse vil jeg gerne have.

Når jeg har fået den, så kan vi jo gå videre med diskussionen og sige: Jamen okay, man kan da godt drage en parallel til Vandmiljøplan II og sige, at vi altså her ønsker at kompensere for en generel regulering, men så kommer jo diskussionen: Hvorfor det? Hvorfor dette nye princip om, at på et bestemt område, der drejer sig om arealanvendelsen, altså om landbruget, skal der nu betales for at overholde landets miljøregler? Det skal der ikke i industrien, det skal der ikke i forbrugerkredse. Hvorfor skal landbruget så have penge for at overholde almindelige miljøregler, som alle andre skal rette sig efter uden kompensation? Hvad er det, der er så specielt ved arealanvendelsen og landbruget, at man her skal betales for, at man overholder reglerne?

Finder ministeren ikke, at det er en smule betænkeligt, at man indfører et princip, der hedder, at forurenere betales i stedet for det almindeligt anerkendte og indarbejdede princip om, at forurenere betaler?

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg vil kun sige, at jeg fuldt ud anerkender, at hr. Jørn Jespersen har gjort sig store anstrengelser for at stille spørgsmålet, så det var lige sådan ment. Men jeg kan altså kun sige, at jeg kan bekræfte det, som jeg lige har læst op, og jeg må minde om, og jeg ved godt, at det næppe vil tilfredsstille hr. Jørn Jespersen, men vi har altså diskuteret det her de to foregående onsdage.

Kl. 17.45

Jeg synes, det er helt i orden, at man stiller de spørgsmål, og jeg diskuterer dem også gerne hernede. Jeg må bare bede om forståelse for, at miljøministeren ikke ændrer det, han har sagt. Jeg siger gerne det samme én gang til i dag, som jeg har sagt lige før, men det bliver ikke anderledes, og sådan er det altså. Og det er den diskussion, vi også har haft for et par onsdage siden.

Selv om jeg har en dyb anerkendelse af folks ihærdighed, så har jeg altså ikke mere at tilføje.

Jørn Jespersen (SF):

Det bringer os desværre bare ikke ret meget længere, for det fører jo ikke debatten videre, at ministeren bekræfter, at han har sagt det, han har sagt.

Det, der er det helt præcise spørgsmål, og som jeg mener, ministeren har en forpligtelse til at svare på, er, om han kan bekræfte, at Vandmiljøplan II ikke indeholder kompensation for overholdelse af generelle miljøregler. Og jeg skal lade være med at spørge om andet, fordi det er det, der er kernen i hele diskussionen, og det er det, der skal svares på, før vi kan komme videre: Kan miljøministeren bekræfte, at Vandmiljøplan II ikke indeholder kompensation for overholdelse af generelle retningslinjer? Det kan der svares ja eller nej på.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Bortfaldne spørgsmål

Spm. nr. S 2215

Formanden:

Spørgsmål nr. S 2215, der er stillet til beskæftigelsesministeren af fru Line Barfod, er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der hermed er bortfaldet, lød således: