

Kan skatteministeren ikke bekræfte, at den tekniske måde, regeringen har valgt at definere sit skattestop på, har som konsekvens, at det ikke indebærer nogen former for lettelser på lige nøjagtig det område, som vi kan sige, at vi har været ret enige om, nemlig at det var hensigtsmæssigt at lette skatten på arbejde? Hvis vi kigger på de mange forslag, som skatteministeren på baggrund af bl.a. skattestoppet har præsenteret Folketinget for i den samling, som nu er ved at slutte – i hvert fald her i salen – er der vel ikke ét eneste af dem, der har som konsekvens, at man som følge af skattestoppet slipper billigere med skat på arbejdsindkomst?

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Til det vil jeg sige, at i princippet koster det jo ikke noget i sig selv at holde skatten i ro. Det siger sig selv.

Rent logisk kan det ikke koste penge at holde en skat i ro, og når spørgeren overhovedet kan få den opfattelse, må det være ud fra en forestilling om, at skatten ellers skulle have været steget. Forudsættes det, at man ville have fået 1 eller 2 mia. kr. mere i kassen, hvis skatten havde fået lov til at stige, er det selvfølgelig klart, at det koster penge at holde skatten i ro.

Jeg tror, det er denne socialdemokratiske tankegang, som er baggrunden for, at vi overhovedet har denne diskussion, for man har været vænnet til, at skatterne skulle stige og stige. Men nu er der altså sket det, at vi har standset denne stigning. Nu har vi standset skuden, nu vender vi skuden, nu begynder vi at sejle den anden vej, og i det øjeblik, vi får det nødvendige råderum til nedsættelse af skat på arbejde, vil det ske. Det forventer vi vil ske, og vi forventer, det vil ske fra den 1. januar 2004.

Jeg synes, der er lagt en meget klar plan, og at der ingen grund er til at tale udenom. Vi er i fuld gang med planen. Vi har relateret de første væsentlige indgreb i planen med skattestoppet, vi har stoppet for stigninger i ejendomsværdibeskattningen, og vi har været gennem andre tiltag fra regeringens tiltrædelse til dette øjeblik. Vi er i gang, og det synes jeg i virkeligheden man skal glæde sig over, også som socialdemokrat.

Jens Peter Verner (S):

Nu er det jo spørgsmål nr. S 2259, vi behandler: Vil ministeren oplyse, i hvilket omfang skattestoppet reducerer skat på arbejde? Jeg ved ikke, om det er et forsøg på at snakke udenom, men

ministeren kan vel bekræfte, at skattestoppet ikke har reduceret skat på arbejde.

Så kan jeg ikke lade være med at kommentere det synspunkt, som skatteministeren fremfører om, at i princippet koster det ikke noget at holde skatten i ro. Jeg går ud fra, at ministeren mener, det er skattestoppet, der ikke koster noget, og her vil jeg gerne henvise ministeren til at læse de svar, der i øvrigt er givet fra regeringen, hvor det bekræftes, at skattestoppet udhuler indtægterne, og det bekræftes, at dermed koster det skattestop, regeringen har indført, noget i retning af mellem 1,5 og 2 mia. kr. Der ligger meget præcise svar om det, også fra finansministeren, så derfor går jeg ud fra, at det var en fortalelse, når ministeren sagde, at skattestoppet ikke koster noget som helst.

Ole Stavad (S):

Jeg synes ikke, ministeren lyttede godt efter spørgsmålet. Det fremgik i hvert fald ikke tydeligt af svaret, eller også havde ministeren forventet et andet spørgsmål.

Jeg synes, at lige nøjagtig på dette felt – når vi taler om skat på arbejde – er vi sådan set som udgangspunkt ret enige i, at det er tilstræbelsesværdigt at prøve at skaffe råderum til at sænke skatten. Og i og med, at vi her måske har et mere fælles udgangspunkt end på så mange andre områder, når vi snakker skat, har vi jo også en interesse i at tage en diskussion om, hvordan vi kan nå det fælles mål.

Det, jeg spurgte om, var, om ministeren ikke kunne bekræfte, at når vi ser på de mange lovforslag, som er vedtaget for at imødekomme den tekniske måde, regeringen har valgt at udforme skattestoppet på, er konsekvensen, at de ikke får nogen som helst indflydelse på lige nøjagtig det, vi er enige om, at vi skal tilstræbe, nemlig at lavere skat på arbejde.

Kl. 17.10

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Det er vi slet ikke enige om. Det her er jo en proces. Jeg har forsøgt at illustrere den med skibet, der skulle standses, før det kunne sejle den anden vej.

Når vi taler om ejendomsværdiskatten, er der altså sket det, at vi nu har standset stigningen i ejendomsværdiskatten. Man er jo nødt til at standse, før man kan ændre kursen. Det er altså lige præcis det, der sker på ejendomsværdiskattens område, og det sker i det hele taget på en række områder.