

Grunden til, at jeg aflagde et besøg i Vor Frue Kirke i går aftes, var såmænd alene, at jeg jo også får mange henvendelser, og jeg synes, at det er en ministers opgave at færdes ude omkring i samfundet, hvor livet leves, og se på, hvordan forholdene er. Det var simpelt hen baggrunden for mit besøg.

Det er helt klart menighedsrådets kompetence, det er biskoppens tilsynsmyndighed, og jeg er tryk ved, at Københavns biskop, som jo også aflægger regelmæssige besøg i Vor Frue Kirke, lever op til sit ansvar. Men hvis der er nogen, der ikke er trykke ved det eller er utilfredse med menighedsrådets beslutning, så kan jeg kun sige, at så må der indgives en klage over menighedsrådet til biskoppen, og så kan man så bringe den videre, hvis man synes dét, til Kirkeministeriet.

Jesper Langballe (DF):

Jeg synes måske nok, at det at stå fast på, at der slet ikke er andet at sige om sagen, end at det er menighedsrådenes kompetence, er noget formalistisk, hvor rigtigt dette udsagn end er i sig selv.

Når der ikke siges andet overhovedet, så er der ikke taget hensyn til den omstændighed, at der her sandsynligvis er tale om en dansk arrangeret demonstration. Det er klart, det ved vi alle sammen. 26 irakere, som oven i købet bor forskellige steder, finder ikke ud af, at nu vil de søreme besætte en kirke. Ligesom i Blågårdsgade i 1991, hvor det var den stedlige gejstlighed, der selv havde arrangeret besættelsen af sin egen kirke, kan man have en fornemmelse af, at det også er sådan her.

Hvis det er tilfældet, kan det ikke være ministeren uvedkommende, hvis det her efterhånden når op på et plan, hvor det kommer ud af kontrol. Og så må man jo også sige, at ministeren jo ikke har været bange for at udsende signaler om forskellige ting. Måske var der her brug for et ministerielt signal i lighed med det, integrationsministeren har udsendt, om, at den slags bøjer man sig ikke for, og den slags er kirken ikke beregnet til.

Kl. 16.05

Kirkeministeren (Tove Fergo):

Jamen jeg er da helt enig med integrationsministerens udmelding. Det kan jeg kun sige. Den er jeg fuldstændig enig med ham i, det er regeringen selvfølgelig, det er regeringens politik. Man skal ikke kunne tvinge sig til at få særbehandling.

Men det, spørgsmålet drejer sig om i dag, er brug af kirken. Og der må jeg henholde mig til loven, som jeg oven i købet er helt enig med intentionerne i, og det kan jeg også høre på hr. Jesper Langballe at Dansk Folkeparti er. Det her om kirkers brug er menighedsrådets kompetence, og det kan vi ikke ligesom lade sætte til side, hvis ikke der er noget, der tilsiger os, at dét må vi gøre, og dét skal vi gøre.

Foreløbig er det menighedsrådets kompetence. Der er en tilsynsmyndighed, biskoppen. Jeg har ikke grund til andet end at tro, at biskoppen fører det tilsyn, der skal føres med forholdene i Vor Frue Kirke, og så er sagen sådan set ikke længere i øjeblikket fra min side.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 2249

19) Til kirkeministeren af:

Jesper Langballe (DF):

»Hvad agter ministeren at gøre for at få bortvist de 26 irakere, som har besat Vor Frue Kirke i København?«

Formanden:

Som tidligere meddelt er dette spørgsmål bortfaldet.

Spm. nr. S 2261

20) Til kirkeministeren af:

Margrete Auken (SF):

»Vil ministeren redegøre for, hvorledes Det Mellemkirkelige Råds støtte til kirker i Mellemøsten skulle være i konflikt med grundlaget og forudsætningerne for rådets etablering og med udøvelsen af de funktioner, det er blevet pålagt, således som det er antydnet af ministeren i besvarelsen af spørgsmål nr. S 1986 onsdag den 8. maj 2002?«

Kirkeministeren (Tove Fergo):

Dette spørgsmål handler om Det Mellemkirkelige Råd.

I begyndelsen af maj, hvor denne sag dukkede op i pressen, tilkendegav jeg, at jeg havde svært ved at se, hvad udsendelse af personer til Israel og Palæstina kunne have med mellemkirkeligt arbejde at gøre. I pressen meldtes samtidigt om væsentligt intern uenighed i rådet om