

der i sig selv er ikke noget udtryk for, at der er tale om opfindeshøjde.

Ritt Bjerregaard (S):

Jeg er ikke sikker på, at jeg kan lave den opskrift på leverpostej, men det er nu heller ikke den, jeg specifikt vil spørge til.

Ministeren gør en del ud af at sige, at det her er meget teknisk kompliceret, og der er patentlovgivningen osv. Og det er givetvis rigtigt nok. Men synes ministeren, at det er rigtigt? Synes ministeren, det er rigtigt, at en så stor virksomhed på den måde i virkeligheden kan forhindre den fornyelse, der kan komme fra de mindre virksomheder?

Jan Trøjborg (S):

Jeg kan godt forstå, at ministeren må holde sig til, at det er meget kompliceret, patentretten, osv., osv., men immervæk er det jo vigtigt at forholde sig politisk til de forhold, som gøres gældende her. Jeg kan citere professor Mogens Koktvedgaard, der siger til Politiken den 11. maj 2002:

»Man kan sige, at jo mere kompliceret et patent er udformet – jo tyndere og dårligere et patent er det. Næsten alle gode og oplagte patenter kan formuleres i nogle ganske få sætninger.«

Kl. 14.35

Så jeg vil spørge, om ministeren ikke også er bekymret, når han til Folketingets Erhvervsudvalg kan oversende et patent på mere end 100 sider med snirklede forklaringer, og som i det mest læsevenlige afsnit af patentet rummer over 100 punkter. Er der ikke nogen advarslamper, der blinker for ministeren, og som må tilsige ministeren: Her må vi hellere lige se lidt nærmere på den sag og få Patent- og Varemærkestyrelsen og Konkurrencestyrelsen, og hvad ved jeg, til at se nærmere på de forhold, for det kan da ikke være rigtigt?

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg kan faktisk sige til alle tre spørgere, for det er det samme, man kredser om, at jeg er fuldstændig enig med fru Anne Grete Holmsgaard i, at man skal passe meget på, at der ikke udstedes for brede patenter på det her område, og at man i Patent- og Varemærkestyrelsen bør være meget opmærksom på, at der ikke udstedes for brede patenter.

Men jeg er samtidig også nødt til at sige, at vi har en europæisk patentkonvention, hvorpå det

her bygger. Den konkrete sag er forhandlet, og man er opmærksom på det her område. Jeg er da fuldstændig enig, også politisk, med hr. Jan Trøjborg og fru Ritt Bjerregaard i, at vi ikke skal have trynet små virksomheder ud af markedet på det her område.

Det er sådan, at vi for ethvert patent, ligegyldigt om det er på leverpostej, eller det er på medicin eller på andet, ved, at man har en beskyttelse af den forskning, der har ligget. I den måde, pressen har fremstillet denne her sag på, er det i hvert fald fremstillet på en sådan måde, at det er rimelig banalt, fordi det kunne læses i en eller anden dames kagebog eller lignende, hvordan den her leverpostej var fremstillet.

Det er sådan, vil jeg gerne have lov at sige, at det her er en sag, hvor ankesagen kører på nuværende tidspunkt, netop fordi der er nogle, der gør indsigelse i den her sag. Så er det jo vigtigt at tage stilling til, når den ankesag er afsluttet, om det her skal brydes op på europæisk plan, for de regler, vi kører efter i Danmark, bygger jo netop på den europæiske patentkonvention.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 2242

10) Til økonomi- og erhvervsministeren af:

Jan Trøjborg (S):

»Hvor ministeren det acceptabelt, at Hanegal først efter massivt politisk pres har undgået retssag om krænkelse af Danish Crowns patent på fedtfattig leverpostej?«

Jan Trøjborg (S):

Bestyrelsesformanden i Danish Crown, Niels Mikkelsen, har til Politiken udtalt, at det da godt kunne være, at Danish Crown havde båret sig lidt uheldigt ad i den konkrete sag.

Imidlertid understreger han jo, hvad han har ret i, at Danish Crown jo ikke har gjort noget forkert. De har blot fastholdt et patent, som virksomheden har modtaget.

Derfor vil jeg gerne spørge ministeren: Kan det virkelig være rigtigt, at ministeren her i Folketingssalen – det gjorde ministeren for et øjeblik siden – udtrykker sin tilfredshed med, at sagen er løst, som ministeren udtrykte det?

Ja, sagen er løst, fordi der har været et massivt politisk pres på Danish Crown i den her sag. Det kan vi glæde os over alle sammen. Imidlertid stiller sagen sig sådan, at Danish Crown for-