

gens oplæg, noget af det, der skal drøftes med parterne på arbejdsmarkedet. Så kan vi arbejde videre ad den vej, er der absolut noget at tage fat i, og det synes jeg er en langt mere konstruktiv tilgang til det end alt det andet.

Det her drejer sig jo om, at vi får mennesker i arbejde, i stedet for at de bliver parkeret i en passiv tilværelse, og kunne vi bare enes om dét, så er der et solidt grundlag at arbejde videre på. Det håber jeg i øvrigt også at vi kan i fællesskab.

#### **Carsten Hansen (S):**

Jeg må konstatere, at statsministeren ikke vil give den garanti, og når han ikke vil give den garanti, er det nok, fordi man går og pønser på at røre ved revalideringsydelsen, ungeindsatsen, andre hjørner, som man selv har nævnt, og når man skriver, at kun en overgang fra forsørgelse til arbejde bør give indkomstfremgang – kun en overgang fra forsørgelse til arbejde bør give indkomstfremgang – så betyder det, at de mange offentlige ydelser skal sættes ned. Det er sørgeligt, men sandt.

Kl. 14.25

Hvis det viser sig, når vi kommer længere frem på året, at statsministeren rører ved ydelserne, vil jeg godt sige, at så er det et klokkeklart løftebrud. Derfor vil jeg advare statsministeren. Jeg vil bede ham om at overveje det endnu en gang og appellere til, at sådan nogle gode ting som revalidering, der jo virkelig bringer folk frem, og som virkelig har nogle fantastiske evalueringer, rører man ikke ved.

Til statsministeren: Kunne vi så ikke én gang til bare prøve at sige, at vi rører ikke ved det? Det er så nemt. Det er bare nogle få små ord: Vi rører ikke ved ydelserne, heller ikke ude i hjørnerne med 36.000.

#### **Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Nu må jeg bare for 117. gang gentage, hvad jeg har sagt talrige gange tidligere: Regeringen har ikke lagt sig fast på bestemte modeller, men regeringen peger åbent på, hvor der er nogle problemer. Det står fuldstændig fast, hvad jeg sagde før, at regeringen ingen planer har om generelle sænkninger af satserne i overførselssystemet, men regeringen forbeholder sig selvfølgelig ret til at kigge på, om der er specielle punkter, hvor systemet i dag er sådan indrettet, at det ikke kan betale sig at arbejde.

Der synes jeg, at vi har en fælles interesse i at finde ud af, hvordan vi så kan løse det, uden at vi på nuværende tidspunkt skal lægge os fast på

bestemte modeller. Der synes jeg, at hr. Carsten Hansen med fordel kunne være mere fordomsfri, mere nytænkende, i stedet for at stikke i al den beton, som hr. Carsten Hansen så tydeligt gør.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### **Spm. nr. S 2241**

9) Til økonomi- og erhvervsministeren af:

#### **Jan Trøjborg (S):**

»Kan ministeren bekræfte ministerens svar på spørgsmål nr. S 2137, hvor det fremgår, at han fuldt ud støtter Danish Crowns patent på fedtfattig leverpostej?«

#### **Jan Trøjborg (S):**

Som begrundelse for spørgsmålet vil jeg gerne sige, at sagen jo handler om, at den store koncern, Danish Crown, der vel sidder på 90 pct. af slagterimarkedet herhjemme, fejler en lille producent af fedtfattig leverpostej af banen. Derfor er mit spørgsmål til økonomi- og erhvervsministeren, om det virkelig kan være rigtigt, at ministeren fuldt ud støtter Danish Crowns patent på fedtfattig leverpostej.

#### **Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Som det fremgår af mit svar på spørgsmål nr. S 2137, kan jeg jo ikke tage stilling til det enkelte patent. Årsagen er, at der verserer en sag vedrørende patentet ved Den Europæiske Patentorganisation. Jeg kan bekræfte over for spørgeren, at jeg ikke har mulighed for at udtale mig om Danish Crowns patent, og jeg kan således ikke tage stilling til Danish Crowns patent på fedtfattig leverpostej.

Som det fremgår af mit svar på spørgsmål nr. S 2137, har jeg således ikke givet udtryk for, hvorvidt jeg støtter patentet eller ej. Jeg har alle givet udtryk for, at der er nogle faktiske omstændigheder, herunder det forhold, at jeg hverken kan eller vil kommentere det konkrete patent.

#### **Jan Trøjborg (S):**

Tak for svaret fra ministeren. Jeg kan godt forstå, at ministeren meget nødig vil ind i en konkret diskussion om et specifikt patent. Imidlertid må det jo også bekymre ministeren, at sagen åbenbart er således, at et konkret patent, i dette tilfæl-