

fordi man har en revalideringsydelse og har brugt det system, vi har i Danmark? Nej, vel?

Når folk har været udsat for arbejdsulykker, så kan de komme tilbage på arbejdsmarkedet. Arbejdsmarkedet må da også være interesseret i, at folk hurtigst muligt kommer tilbage efter en eventuel arbejdsulykke.

**Carsten Hansen (S):**

Det havde jo været dejligt, hvis vi fra statsministerens side kunne få en klokkeklar garanti for, at alle de her mange mennesker på revalidering og alle de mange 25-30-årige under ungeindsatsen ikke skulle gå og frygte det her.

Men jeg vil spørge statsministeren, hvordan det skal forstås, når der i statsministerens eget oplæg står, at et effektivt arbejdsudbud kræver, at der tilstrækkelige incitamenter til at påtage sig arbejde, og at justering af reglerne for arbejdsløshedsdagpenge, ydelser under aktivering, revalideringsydelse og kontanthjælp kan bidrage til at øge et effektivt arbejdsudbud.

Kl. 14.20

Betyder det så, at man vil sætte satserne op og garantere ikke at sætte dem ned? Det kunne da være ganske interessant. Eller hvad er det, der står her? Statsministerens egen beskæftigelsesminister har jo sagt, at man nu gerne vil se på de her såkaldte hjørner med de 36.000 mennesker.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg synes, at det kører meget i ring, og jeg kan altså simpelt hen ikke føje mere til, hvad jeg allerede har svaret.

Det, der er regeringens sigte, er, at mennesker hurtigst muligt kommer i aktivt arbejde. Det burde vi da have en fælles interesse i, men hr. Carsten Hansen vil altså tilsyneladende slet ikke tænke i nye baner.

Så siger hr. Carsten Hansen, at det ville være ønskeligt med klokkeklare garantier. Jeg vil sige, at det der med at udstede garantier har man større erfaring med i hr. Carsten Hansens parti, så det overlader jeg helt til hr. Carsten Hansen.

**Bjarne Laustsen (S):**

Nu ved jeg godt, at statsministeren var meget optaget af at forsøge at give hr. Carsten Hansen et svar, men jeg spurgte jo om, hvad ordet generelt betyder. Hvad er det for noget, man vil skære ned i?

Er det ikke sådan, at det spørgsmål om at få folk i arbejde, som vi er enige om, er et spørgsmål om rådighed? Er det bedste tjek på, om folk

står til rådighed for arbejdsmarkedet, ikke at give dem et tilbud om arbejde? Så er sagen jo løst. Hvis man ikke tager imod arbejde, så er der sanktioner osv.

Jeg ville også gerne have at vide, om statsministeren har nogen eksempler på, at revalideringen ikke duer. Man kommer bare med nogle eksempler omkring ydelserne, og det er da fint nok, det kan vi da godt diskutere, det vil man ikke gøre noget ved, men som instrument duer revalideringen ikke. Det er da ret interessant at vide, om det instrument, der har været med til at hjælpe tusindvis af mennesker hvert eneste år, skal ødelægges, fordi man har set sig gal på ydelsesstrukturen. Det er ret interessant at få at vide.

**Carsten Hansen (S):**

Ja, nu prøver vi en gang til, men fra en lidt anden vinkel.

Der står i oplægget, at kun en overgang fra forsørgelse til arbejde bør give indkomstfremgang, og i dag er der jo som sagt mange forskellige offentlige ydelser på forskellige niveauer, f.eks. revalideringsydelsen. Den er højere end kontanthjælpen, men gennemføres det princip, som regeringens selv skriver i sit oplæg, så betyder det altså, at en række ydelser, herunder revalideringsydelsen, skal sænkes. Kan det læses anderledes, så lad mig få en læsevejledning. Det vil jeg meget, meget gerne have.

Skulle vi så ikke tage luften ud af den debat her én gang for alle. Giv dog den garanti: På de såkaldte hjørner som ungeindsatsen, revalideringsydelsen osv. sænker vi ikke ydelserne. Så lad os snakke om, hvordan vi får mennesker i arbejde, og hvordan vi skaffer dem en fremgang frem for at komme med lidt slet skjulte trusler i et debatoplæg.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Ja, indtil videre er der jo ikke andre end hr. Carsten Hansen, der har udstedt trusler, men altså på et fuldstændigt fejlagtigt grundlag. Jeg er bange for, at jeg er nødt til at sige, at selv en læsevejledning næppe ville være tilstrækkelig for hr. Carsten Hansen.

Så kommer hr. Bjarne Laustsen med, synes jeg, et konstruktivt udsagn, nemlig at det, det drejer sig om, jo er at give et tilbud om arbejde, og hvis man ikke tager imod det tilbud, så er der sanktioner.

Jamen der er noget at bygge på her. Det er faktisk også noget af det, der indgår i regeringens