

ikke i virkeligheden. Ellers må statsministeren belære os om det. En revalideringsydelse er noget, man bliver indstillet til efter de principper, der nu er gældende i forhold til loven, der vedrører dette spørgsmål.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg vil gerne sige til både hr. Carsten Hansen og hr. Bjarne Laustsen, at jeg da klart er af den opfattelse, at det er fornuftigt og rigtigt at have et velfungerende revalideringssystem med henblik på, at mennesker kommer ud af en passiv tilværelse og over i aktivt arbejde. Sådan skal det være, det er et fornuftigt system.

Det, regeringen gør, er at pege på, at der er nogle uheldige samspil mellem forskellige ydelser, og at der er steder i vores system, hvor det ikke altid kan betale sig at gå fra overførselsindkomst til aktiv arbejdsindsats. Det sidste kan i hvert fald ikke være rimeligt.

Jeg er glad for, at hr. Bjarne Laustsen så klart understreger, at vi er enige i det fælles sigte, at det altid skal kunne betale sig at arbejde. Hvis vi er enige om det, så bør vi da også fordomsfrit kigge på over alt i systemet, hvor det måske ikke er sådan, og så se at finde ud af, om vi kan finde en løsning.

Jeg vil gerne endnu en gang understrege, at regeringen har peget på, at der rundtomkring er nogle problemer, men regeringen har bestemt ikke lagt sig fast på nogle bestemte modeller, og regeringen har ikke fremsat noget forslag vedrørende revalideringsydelse.

Carsten Hansen (S):

Jeg er nødt til at spørge: Er det, fordi forskellen på den revalideringsydelse, der er i dag, og indtægten ved at arbejde ikke er stor nok? Mener statsministeren, at revalideringsydelsen er for stor, når man helt eksplicit i sit oplæg nævner, at her er et af de hjørner, som man arrogant kalder det – det er jo ikke et hjørne – der omfatter 36.000 mennesker? Mener man også, at unge mellem 25 og 29 år får for meget i understøttelse, og at det er et problem, man gerne vil se på?

Vi er enige i, at det selvfølgelig skal kunne betale sig at arbejde, men er incitamentet ikke stort nok, når man nævner det her i oplægget? Det må jo være det, der er sagen. Det er derfor, jeg beder statsministeren om en garanti for, at man ikke rører det, for så er der ikke nogen grund til at gøre alle de her mennesker urolige. Det er da underligt, at så mange skal være nervøse for deres forsørgelse.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Den eneste, der gør nogen urolige, hvis nogen bliver urolige i den sag her, er jo hr. Carsten Hansen, der prøver at sprede et falsk indtryk af, at regeringen har fremlagt forslag om forringelse af revalideringsydelsen. Det er jo ikke tilfældet.

Jeg vil gerne understrege, at regeringens sigte er at sikre, at mennesker på revalidering i videst muligt omfang kommer ud i aktivt arbejde. Det er derudover at sikre, at det altid kan betale sig at arbejde, og det er for det tredje også at sikre, at der bliver gjort en forstærket indsats for at nedbringe ledigheden blandt de 25-29-årige.

Derfor kan jeg fuldstændig afvise hr. Carsten Hansens beskyldninger om løftebrud. Det, vi siger nu, er nøjagtig det samme som det, jeg sagde før valget, nemlig: Regeringen har ingen planer om generelle sænkninger af ydelser i det danske overførselssystem, men vi er nødt til at kigge på, om der på enkelte punkter er uhensigtsmæssigheder, der gør, at det ikke kan betale sig at arbejde. For hvis vi er enige om, at det altid skal kunne betale sig at arbejde, så må man også fordomsfrit se på at indrette systemet, så det altid kan betale sig at arbejde.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 2255

8) Til statsministeren af:

Carsten Hansen (S):

»Vil statsministeren garantere, at regeringen ikke har planer om at gennemføre nedskæringer i revalideringsydelsen?«

Carsten Hansen (S):

Ja, jeg prøvede jo før at få en garanti for, at der ikke ville blive begået løftebrud. Det kunne jo være rart at få, når vi nu kan se, at der står i regeringens oplæg, at der i dag er mulighed for en betydelig indkomstfremgang ved at gå fra kontanthjælp til revalidering, og at det kan nedsætte den enkeltes motivation til at søge ud på det ordinære arbejdsmarked.

Når man så snakker om incitament, så lad mig høre klokkeklart: Er det sådan, at revalideringsydelsen i dag er for høj, og at der ikke er incitament nok til at søge ud på arbejdsmarkedet? Det er det ene.