

Jeg har masser af citater, hvis statsministeren vil høre dem, men han har jo bekræftet dem senest i spørgetiden den 24. april, hvor det blev sagt, at regeringen ingen planer har om at ændre det generelle dagpengeniveau.

Men statsministerens egen beskæftigelsesminister bliver ved med at sige, at der er forskellige offentlige ydelser og forskellige niveauer, og at der ikke skal være noget økonomisk incitament. Mener statsministeren, at de, der kommer på en revalideringsydelse, som eventuelt bliver sat 40 pct. ned, hvis de skal på niveau med bistandshjælpen, får en overflødig ydelse? Det kunne være ganske interessant at vide.

Det kunne også være interessant at vide, om der ligger andre ting gemt i det her debatoplæg end ungeindsatsen og nedsættelse af revalideringsydelsen.

#### **Bjarne Laustsen (S):**

Statsministeren siger, at der er behov for at kigge på nogle hjørner for at finde ud af, om der er nogle steder, hvor der er problemer.

Det er lidt ufatteligt, at man konkret angiver, at det skulle være et problem, at vi har en revalideringsydelse, som hjælper folk, der er kommet til skade ved f.eks. en trafikulykke, arbejdsulykke, tilbage på arbejdsmarkedet igen. Det er jo hjælp til selvhjælp

Derfor er det interessant at vide: Hvad er det for et problem, der eksisterer i, at vi har en revalideringsydelse, som vi har haft gennem mange, mange, mange år, hvorved vi kan få folk tilbage til arbejdsmarkedet?

Hvad er det i øvrigt, som arbejdsmarkedets parter skal blande sig i i den forbindelse? Det er ren og skær lovgivning, om vi her i Folketinget synes, det er vigtigt, at vi har en lovgivning om, at vi vil hjælpe folk, der har været udsat for en arbejdsulykke, tilbage på arbejdsmarkedet. Hvad er problemet i det? Kan vi ikke få det at vide? Det er da ret interessant i forhold til de 36.000 mennesker, der står foran at få forringet deres vilkår, hvis regeringens debatoplæg kører igennem.

#### **Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg tror faktisk ikke, at jeg er i stand til at føje meget nyt til. Jeg er bare nødt til at sige, at regeringen ikke har fremlagt noget forslag vedrørende revalideringsydelsen. Regeringen har peget på en række punkter i det nuværende system, hvor der kan være utilsigtede konsekvenser af den måde, systemerne er indrettet på.

Det, der er regeringens overordnede sigte, er, at det altid skal kunne betale sig at arbejde. Nu er vi så meget åbne over for at drøfte med de involverede parter, hvordan man hele vejen rundt kan indrette systemet, så det altid kan betale sig at arbejde.

Jeg synes faktisk, at både hr. Carsten Hansen og hr. Bjarne Laustsen burde være mere fordomsfrie og erklære sig enige i, at det selvfølgelig altid skal være sådan, at det kan betale sig at arbejde. Jeg er meget forbløffet – jeg er meget forbløffet – hvis det ikke har opbakning i Socialdemokratiet, at det altid skal kunne betale sig at arbejde.

#### **Carsten Hansen (S):**

Kan statsministeren ikke godt forstå, at de 36.000 mennesker på revalideringsydelse – i øvrigt en af de største succes historier, vi har, fordi alle kommer i arbejde, alle kommer i job – bliver lidt nervøse, når statsministeren og hans beskæftigelsesminister rasler med sabelen og siger, at det er et lille hjørne – siger man oven i købet temmelig arrogant – som man vil kigge på, og når man siger, at det ikke må kunne betale sig at gå fra den ene offentlige ydelse til den anden? Vil statsministeren tolke det anderledes, end at nu skal alle på kontanthjælp?

Jeg vil godt spørge statsministeren: Er vi ikke enige om, at det er et eklatant løftebrud, hvis det er sådan, at statsministeren nedsætter ydelserne for unge og for revaliderender? Det må der da kunne gives et klart og entydigt svar på, og det skal blive modtages med kyshånd.

Kl. 14.10

#### **Bjarne Laustsen (S):**

Det er jo side 23 i det oplæg, der hedder »Flere i arbejde«, der volder nogle problemer, fordi man deri skriver, at kun overgangen fra forsørgelse til arbejde bør give indkomstfremgang. Det kan vi for så vidt ikke være særlig meget uenige i.

Vi er enige i det synspunkt, at det altid skal kunne svare sig at arbejde. Problemet er bare, at revalideringsydelse jo ikke er noget, man selv kan vælge, det er jo ikke et tagselvbord. Der er jo ikke mulighed for den enkelte til at sige: Jeg vil have revalideringsydelse. I øvrigt er det korttidsydelser, der gives med henblik på at bringe folk tilbage på arbejdsmarkedet igen. Derfor er det jo ikke et tagselvbord.

Det, man så skriver om, at det må være sådan, at man ikke kan få en højere ydelse ved at vælge én ydelse frem for en anden, eksisterer jo