

Jeg vil spørge statsministeren: Er der andre steder, ud over revalideringsydelsen, hvor man påtænker at skære i ydelsen?

Og jeg skal da nævne for statsministeren, hvis han ikke kan huske det, at på side 20 skriver man, at der er løsningsmuligheder for de unge, og at ungeindsatsen udvides til at omfatte aldersgruppen fra unge under 30 år i en moderniseret indsats for de unge. Jeg kunne så starte med at spørge: Hvad betyder det på dette område?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg vil godt understrege det samme, som jeg efterhånden gentagne gange har gjort her i Folketingssalen, at regeringen har ingen planer om generelle sænkninger af satserne i overførselssystemet, hverken når det gælder kontanthjælp, dagpenge eller andre steder.

Det, vi har lagt op til med debatoplægget, er derimod at kigge på, om der kunne være nogle hjørner, hvor der i dag er et direkte tab for mennesker, der går fra passiv overførsel over i aktivt arbejde. Vi har ikke lagt os fast på nogle bestemte modeller, løsninger eller forslag. Vi vil nu drøfte det med arbejdsmarkedets parter. Det er lagt helt åbent op.

Jeg går da ud fra, at hr. Carsten Hansen er enig med mig i, at det altid skal kunne betale sig at arbejde. Jeg vil i hvert fald meget gerne høre det direkte fra hr. Carsten Hansen, hvis han mener, at det ikke skal kunne betale sig at arbejde. Kan alle ikke blive enige om, at det altid skal kunne betale sig at arbejde?

Carsten Hansen (S):

Jamen det er jo fantastisk, for det er rigtigt, at hvis man begynder at ændre på ydelserne, også på hjørner af dem – jeg synes nu ikke, at revalideringsydelsen er et hjørne – er vi virkelig ude i løftebrudstanken, både når det gælder ungeindsatsen, og når det gælder revalideringsydelsen.

Jeg har her et citat fra statsministeren fra partilederrunden på DR 1 den 18. november:

»Jeg er nødt til at gentage, at vi har ingen forslag om at forringe dagpengesystemet. Vi har den samme opfattelse som Mimi, at problemet i Danmark er ikke, at dagpengene er for høje. Det er dem, der ulykkeligvis bliver arbejdsløse og kommer på dagpenge, der ikke har for mange penge.«

Men så siger statsministerens egen beskæftigelsesminister, at der er forskellige niveauer af offentlige ydelser. Det skal ikke være sådan, at

det er økonomiske incitament, der afgør, om man vælger det ene eller det andet. Mener statsministeren, at der er et økonomisk incitament og tænkning i det, fordi man efter meget møje og besvær og i øvrigt efter en gennemsnitlig ventetid på 3 år får en revalideringsydelse?

Jeg kan i øvrigt oplyse statsministeren om, at hvis en revalidend, der har været arbejdsskadet, eller hvis én, som kommer fra anden uddannelse og bliver revalidend, kommer på niveau for bistandsydelse, så mister de ca. 40 pct. af deres indtægt. Synes statsministeren ikke, at det er ganske voldsomt? Og hvorfor nævner man det i sit fine udspil, hvis man ingen planer har om det?

Kl. 14.05

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Lad mig gentage: Regeringen har ingen konkrete forslag fremsat. Men regeringen har fremlagt et debatoplæg, hvor vi peger på, at man kritisk bør kigge alle hjørner efter for at være sikker på, at vi har et samfund, at vi har et system, hvor det altid kan betale sig at arbejde. Det går jeg da ud fra at hr. Carsten Hansen kan være enig med mig i. Det må da være tilladt at pege på, hvor der er nogle problemer, uden at man på forhånd skal lægge sig fast på, hvilken løsning man skal vælge.

Regeringen har ikke fremsat konkrete forslag, det vil jeg gerne understrege. Vi har peget på en række problemer, og nu drøfter vi så med kynige på området, nemlig bl.a. arbejdsmarkedets parter, hvordan man kan løse de problemer, vi kan se der er, på en sådan måde, at det altid kan betale sig for mennesker at arbejde.

Det synes jeg at hr. Carsten Hansen burde være interesseret i fordomsfrit at drøfte. Jeg var i hvert fald glad for, at da vi holdt møde med arbejdsmarkedets parter, erklærede begge parter sig interesseret i fordomsfrit at drøfte det – uden på forhånd at lægge sig fast på bestemte modeller.

Carsten Hansen (S):

Jamen statsministeren må da have gjort sig nogle tanker. Når man skriver, at man skal effektivisere ungeindsatsen for dem mellem 25 og 29 år, hvad betyder det så? Hvis man gerne vil forlænge indsatsen for de 20-25-årige, hvis det er den ordning, man vil køre videre med, er det halve dagpenge efter et halvt år, og det er klart et løftebrud.