

skyldelse af det tidspunkt, hvor der bliver mulighed for at sænke skatten på lønindkomst.

Det er det problem, som mange er optaget af, også i Socialdemokratiet, fordi Socialdemokratiet gerne vil videreføre den linje, vi startede ved at sænke skatten på lønindkomst i både 1993 og 1998. Det bekræftes jo netop af Det Økonomiske Råd, at den politik, regeringen fører, udskyder tidspunktet for sænkning af lønbeskatningen, og synes statsministeren ikke, at det trods alt er et problem?

**Jacob Buksti (S):**

Jeg tror, det er meget klogt af statsministeren at være en forsigtig mand i denne sag og ikke anlægge det samme optimistiske livssyn, som prægede statsministeren under det tidligere spørgsmål. Statsministeren har en forsigtig indfaldsvinkel til problemstillingen omkring den 1. januar 2004, og det er jeg glad for.

Statsministeren har også tidligere bekræftet over for mig, og det sådan set meget klart, så jeg vil spørge: Er det ikke rigtigt, hr. statsminister, at for at de skattelettelser kan få virkning fra den 1. januar 2004, skal råderummet i givet fald være besluttet i Folketinget senest næste år ved denne tid, for at det kan nå at blive regnet ind i skattekort osv. Skal det ikke være vedtaget inden sommerferien næste år? Og er det ikke sådan, at det råderum, der skal skabes, sidder statsministeren og hans regeringskolleger lige nu og skaber med det finanslovplæg, som jeg går ud fra man har lagt sidste hånd på?

Statsministeren har også tidligere talt om følelserne for dette punkt, for det er jo noget, som rammer regeringen meget. Før var der noget med skattetryk, og nu er det følelsen af, hvordan det går. Føler statsministeren sig tryk ved, at der i kraft af regeringens finanslov kan skabes det råderum pr. 1. januar 2004, eller er det bare tom snak?

Kl. 13.55

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg vil sige til hr. Jens Peter Verner, som refererer til Det Økonomiske Råds synspunkter vedrørende skattestoppet, at det jo er velkendt, at der er visse økonomiske kredse, som er vældig begejstrede for at sætte skatter og afgifter op, når det gælder jord og fast ejendom.

Jeg kan forstå, at hr. Jens Peter Verner er fuldstændig enig i det synspunkt, for det, der ligger bag påstanden om, at skattestoppet indskrænker det økonomiske råderum, er jo den

tanke, at man simpelt hen skal drive ejendomsværdiskatten i vejret til højder, som udhuler almindelige menneskers lønninger og pensioner.

Det er det synspunkt, som må ligge bag hr. Jens Peter Vernersens spørgsmål, men jeg er ikke enig i det. Tværtimod er det sådan, at skattestoppet udvider det økonomiske råderum, i og med at skattestoppet forhindrer, at man gennem stadig højere skatter og afgifter tager pengene ud af økonomisk aktivitet til privat initiativ. Det er jo det, det handler om. Vi kan ikke blive ved med at sætte skatter og afgifter i vejret, for det kvæler lysten til arbejde, til investeringer, til andet initiativ.

Så til hr. Henrik Sass Larsen og hr. Jacob Buksti: Det står meget klart i regeringsgrundlaget, at 1. januar 2004 kan det starte med sænkninger på skatten på arbejdsindkomst, forudsat at det økonomiske råderum er til stede. Og hr. Jacob Buksti har jo ret i, at for at indkomstskatteændringer kan træde i kraft den 1. januar 2004, skal de i praksis være vedtaget inden sommerferien 2003, men der er også et stykke tid til.

**Henrik Sass Larsen (S):**

Nu skulle jeg bede om fra hr. Jens Peter Verner, som ikke har mulighed for at tage ordet igen, at statsministeren følger sin egen logik. Når han f.eks. beder hr. Villy Søvndal og andre om ikke at konkludere på hans vegne, skulle jeg bede statsministeren om at være så venlig heller ikke at konkludere på vores vegne, i og med at det rent faktisk ikke er vores konklusion, statsministeren har stået og refereret.

Vi mangler stadig væk svar på et par ting: Vil statsministeren skaffe det fornødne økonomiske råderum, således at man får de skattelettelser, og i givet fald, hvis svaret er nej, hvorfor vil han ikke det? Hvorfor vil statsministeren ikke foretage de nødvendige besparelser, så vi rent faktisk kan få det resultat?

Og så mangler vi svar på en del spørgsmål fra hr. Jacob Buksti, som jeg da vil håbe at statsministeren også får besvaret.

**Ole Stavad (S):**

Jeg er glad for, at statsministeren erklærer sig enig i, at når man taler om dynamiske effekter, så omfatter det også de såkaldte udbudseffekter. Og det er det, der står i så skærende kontrast til det, som økonomi- og erhvervsministeren sagde sidste gang, for det var ikke mig, der gav udtryk for synspunktet. Jeg refererede økonomi- og erhvervsministeren.