

Jens Peter Verner (S):

Jamen jeg synes da også, det er ærgerligt for statsministeren, at regeringspartneren skaber så megen usikkerhed om de spørgsmål, og at regeringspartierne også skaber usikkerhed.

Det er jo sådan, at fru Pia Christmas-Møller meldte ud, at over en periode kunne bortfaldet af mellemskatten finansieres af dynamiske effekter, og det var De Konservatives politik. Vi var selvfølgelig interesserede i at få oplyst, om det også var regeringens politik, og vi forstår, at vicesstatsministeren skal have sagt, at det, som de konservative folketingsmedlemmer siger, også selv om det er politiske ordførere, er altså ikke noget, der gælder i virkeligheden. Det må vi jo så notere os.

Det skaber også en vis forvirring, når man melder fra Økonomiministeriet, at det er top-skatten, der bør sættes ind over for, når man ved, at Det Konservative Folkeparti går efter mellemskatten. Der er jo ikke noget at sige til, at mange spørger: Hvad er det egentlig, regeringen vil?

Ole Stavad (S):

Det var i hvert fald min oplevelse efter den debat, vi havde med økonomi- og erhvervsministeren sidste onsdag, at den efterlod en betydelig usikkerhed.

Statsministeren har meget klart sagt, at man ikke kunne fæste lid til at lade dynamiske effekter indgå i et sådant regnestykke, og det samme bekræftede økonomi- og erhvervsministeren sidste onsdag. Men så sagde økonomi- og erhvervsministeren, at man ville indregne det, han kaldte udbudseffekter – altså at det, at man sænkede skatten på arbejde, kunne medføre, at der kom flere i arbejde, fordi flere ville søge ind på arbejdsmarkedet og bruge flere timer på arbejdspladserne. Økonomi- og erhvervsministeren gav udtryk for, at det var regeringen parat til at indregne til finansiering af en skattelettelse.

I min terminologi svarer det til det, man kalder dynamiske effekter, og jeg vil godt spørge statsministeren, hvordan han forholder sig til økonomi- og erhvervsministerens opfattelse af, hvad man kan indregne.

Kl. 13.50

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Hr. Henrik Sass Larsen kan jeg kun svare ved at gentage, hvad der meget tydeligt står i regeringsprogrammet, nemlig at forudsætningen for at starte en sænkning af skatten på arbejdsind-

komst fra 1. januar 2004 er, at det økonomiske råderum er til stede. Det er den forudsætning, der skal være opfyldt, før der kan gives skatteletter.

Så er spørgsmålet: Hvad er et økonomisk råderum? Der går jo mange ting ind i det. Pengene skal være til stede på budgettet, og det er også et spørgsmål om konjunktursituationen, konkurrenceevnen. Der er forskellige elementer, man må kigge på, men pengene skal være der. Det synes jeg er vigtigt at understrege.

Hr. Ole Stavad spørger: Jamen kan man ikke inddrage udbudseffekt og dynamisk effekt osv.? Til det vil jeg sige, at jeg ikke et øjeblik er i tvivl om, at der selvfølgelig er en positiv effekt af at sænke skatten på arbejdsindkomst. Men jeg er en forsigtig mand, som hellere vil tage den oveni, i tilgift, om jeg så må sige, og lade den bidrage til virkelig at sætte skub i en fornuftig vækstpolitik.

Jeg tror, det er klogest, at hvis man gennemfører skatteletter, skal man være sikker på, at man har pengene først. Sådan er regeringens politik også, og det er dét, der står i regeringsgrundlaget.

Henrik Sass Larsen (S):

Jeg synes da, det har været godt at få statsministeren til at erkende, at skatteletter kommer kun, hvis vi er heldige. Det vil sige, at vicesstatsministeren ikke har noget at have det i, når han lover skatteletter. Men det, vi så står tilbage med, er en diskussion om, hvorvidt der nu er det økonomiske råderum.

Jeg synes da, det var spændende nok, at statsministeren kunne komme frem til, at der skal være orden på både den ene, anden og tredje konto. Men når det kommer til stykket, kunne statsministeren jo dybest set også gå ud i morgen og sige: Nu laver jeg en lang række offentlige besparelser, for dem vil jeg bruge til at finansiere skatteletter med. Det kunne man jo sagtens vedtage, og så er det, jeg spørger statsministeren: Vil han ikke det? Vil han ikke gøre f.eks. vicesstatsministeren den tjeneste, så han har mulighed for, at han også kan få en del af sin politik igennem? Det er jo et valg.

Jens Peter Verner (S):

Et andet spørgsmål, som Det Økonomiske Råd er optaget af, og som en række andre økonomer også er optaget af, er jo netop skattestoppets virkning, der betyder, at det økonomiske råderum bliver mindre, og at der hermed sker en ud-