

godt svare hr. Villy Søvndal: Nej, forsvarsministerens udtalelse er ikke udtryk for en ændring af regeringens holdning til spørgsmålet om radarer i Grønland.

Villy Søvndal (SF):

Så beklager jeg udtrykket »uheldig bemærkning«; måske er uheldig opførsel et mere præcist udtryk i denne her sammenhæng.

Jeg refererer til Politiken den 21. maj, hvor forsvarsministeren er citeret for at sige: »Danmark må stille faciliteterne på Thulebasen i Grønland til rådighed for USA's missilskjold.«

Det er en lodret ændring af regeringens hidtidige politik på det her område, som i forlængelse af den forrige regerings politik var, at man ikke ville tage stilling, inden der lå en konkret anmodning. Her giver forsvarsministeren udtryk for i interviewet, at Danmark må stille de der faciliteter til rådighed. Så er statsministeren da nødt til enten at melde ud, at regeringens politik er ændret, og at han dækker sin forsvarsminister, eller at forsvarsministeren i det her spørgsmål har været et løsgående missil.

Kl. 13.15

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg vil gerne understrege, at regeringens holdning er den samme, som den hele tiden har været. Den er også i overensstemmelse med den holdning, som den tidligere regering havde.

Den danske regering ønsker ikke at tage stilling til Thuleradarens eventuelle anvendelse i et amerikansk missilforsvarssystem, før en eventuel amerikansk henvendelse foreligger, og i øvrigt heller ikke før de nærmere politiske omstændigheder for missilforsvaret er kendt.

Lad mig i den forbindelse understrege, at vi ikke har fået nogen henvendelse fra amerikanerne, og at vi ikke ved, om og hvornår en sådan henvendelse eventuelt måtte komme.

Villy Søvndal (SF):

Det synes jeg var meget oplysende. Altså regeringens holdning er den samme: regeringen vil ikke tage stilling, før der ligger en eventuel henvendelse, og regeringen har ikke fået nogen henvendelse.

Dermed må man jo sige, at statsministeren så ganske eftertrykkeligt har sat forsvarsministeren på plads i det her spørgsmål, når forsvarsministeren i Politiken er citeret for at sige, at Danmark må stille faciliteter til rådighed.

Det er vel oplagt, at det, statsministeren svarer, er det stik modsatte, nemlig at den danske regerings politik ikke er ændret.

Så jeg takker for svaret. Dermed synes jeg, at forsvarsministerens udtalelser står klart. Jeg håber så, at statsministeren vil sikre, at forsvarsministeren ikke i så høj grad fremover selvstændigt fører dansk udenrigspolitik, som tilfældet har været i de her to spørgsmål.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg er nødt til at sige til hr. Villy Søvndal, at det ikke kan nytte noget, at hr. Villy Søvndal prøver at drage konklusioner på mine vegne. Dem kan hr. Villy Søvndal drage på sine egne vegne, og der skal han have lov at drage alle de konklusioner, han vil; han skal bare ikke blande mig ind i det.

Min konklusion er overhovedet ikke den samme som hr. Villy Søvndals. Jeg har ikke nogen som helst anledning til at irettesætte eller på nogen anden måde lægge afstand til forsvarsministeren. Forsvarsministeren har ikke med sine udtalelser lagt op til at ændre den danske politik på det her område, og hvis hr. Villy Søvndal læser den pågældende artikel i Politiken ordentligt, vil han også kunne se, at allerede i artiklen afviser forsvarsministeren, at der skulle være nogen ændring i politikken, ved at udtale, at det er en fuldstændig total misforståelse. Så kan det jo ikke siges klarere.

Villy Søvndal (SF):

Jeg er selvfølgelig fuld af forståelse for, at statsministeren ikke er i stand til at optræde særlig logisk i den her sag, for det ville have nogle konsekvenser, som statsministeren på nuværende tidspunkt ikke ønsker at drage. Lad det nu ligge.

Men det er da så oplagt. Vi har en statsminister, der siger: Regeringens politik er uændret, holdningen er den samme, vi forholder os først til et projekt, når der foreligger en ansøgning, og der foreligger ingen ansøgning. Det er altså regeringens politik. Over for det har vi en forsvarsministeren, der siger: »Danmark må stille faciliteterne på Thulebasen i Grønland til rådighed ...«.

Hvis ikke de to ting er hinandens direkte modsætninger, tror jeg, at statsministeren er fuldstændig ude af stand til at læse indenad. Det tror jeg ikke statsministeren er. Jeg tror, statsministeren siger, det han siger, fordi han i dag ikke vil drage de konklusioner, der er nødvendige, hvis han skulle følge sin i øvrigt logiske sag.