

**Forhandling****Hans Andersen (V):**

På vegne af Dansk Folkeparti, Kristeligt Folkeparti, De Konservative og Venstre foreslår jeg, at forhandlingen afbrydes med henblik på fornyet udvalgsbehandling.

**Formanden:**

Der er nu af hr. Hans Andersen stillet forslag om at standse lovforslagets behandling og henvise det til fornyet udvalgsbehandling. Jeg skal åbne for en debat på korte bemærkninger om dette forslag.

Det har hr. Villy Søvnald vel en kommentar til?

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Jeg vil spørge, hvad årsagen er.

Den her sag er jo kendetegnet ved, at regeringen er kommet i en meget underlig position, nemlig at regeringens faste støtteparti, Dansk Folkeparti, havde et ændringsforslag, som i øvrigt var et godt ændringsforslag, som man ikke fik lov til at stille efter at have været ovre i ministeriet og fået armen drejet rundt.

Heldigvis var Kristeligt Folkeparti vågent og fastholdt Dansk Folkepartis ændringsforslag, som Dansk Folkeparti så ikke kunne støtte, selv om det var deres eget forslag, for det måtte de ikke få lov til.

Vi synes i SF, at det var synd for dem, at de ikke i det her frihedens århundrede må stemme på det, de gerne vil. Derfor fik vi forslaget tilbage i udvalget og har stillet det ændringsforslag, der trak Dansk Folkeparti ud af kniben, nemlig at man kunne stemme for, hvis det var efter 2003.

Jeg håber derfor ikke, at hensigten med at få forslaget tilbage i udvalget er, at Dansk Folkeparti igen har været ovre og fået smæk af regeringen, for så er det jo synd, og så risikerer vi, at det gode betækningsbidrag, der nu ligger, ikke bliver gennemført.

Derfor vil jeg bare have bekræftet, at forslaget skal tilbage til udvalget, fordi at det, der nu ligger, skal gennemføres, og så støtter vi det selvfølgelig.

(Kort bemærkning).

**Hans Andersen (V):**

Jeg skal bekræfte hr. Villy Søvnald i, at jeg tror, vi kan nå langt med en fornyet udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

**Pia Kristensen (DF):**

Hvis man ikke er forvirret, kan man da hurtigt blive det. Lovforslaget må man sige har været gennem en lang proces, så jeg vil da egentlig godt sådan kort opsummere hændelsesforløbet, så det måske kan fremme forståelsen.

Først og fremmest mener Dansk Folkeparti faktisk, at der er tale om et godt forslag. Det er positivt, at det nu bliver muligt at sikre en orlovsret til personer, der passer nærtstående med handicap eller alvorlig sygdom i hjemmet i en begrænset periode.

Det gav vi også udtryk for ved førstebehandlingen af lovforslaget, og samtidig gjorde vi opmærksom på, at vi ville stille spørgsmål under udvalgsarbejdet. I høringssvarene fremgik det nemlig, at man fra flere sider ønskede en mere fleksibel ordning, således at orlovsperioden kunne deles i flere perioder. ...

**Formanden:**

Det er sådan set ikke substansen, der er til forhandling nu. Det er alene spørgsmålet om, hvorvidt det skal tilbage til fornyet udvalgsbehandling.

**Pia Kristensen (DF):**

Jamen jeg slutter nu. Jeg vil blot sige, at det lyder positivt, at regeringen nu tager forslaget tilbage til en videre udvalgsbehandling, og vi vil da sige fra Dansk Folkepartis side, at vi stadig væk støtter det forslag, der ligger på nuværende tidspunkt.

Kl. 11.30

Hermed sluttede forhandlingen om forslaget om standsning af lovforslagets behandling og henvisning til fornyet udvalgsbehandling.

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg forslaget om, at sagens behandling standses, og at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling, som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Sagens videre behandling stilles herefter i bero, og lovforslaget går til fornyet behandling i Socialudvalget.