

Vi er helt tilfredse med det ændringsforslag, der ligger fra ministerens side, hvor fødevareministeren pålægges at give tilsagn om at komme med ændringsforslag inden for EF-direktivets rammer. Når der alligevel står, at vi undlader at stemme, er det sådan set bare i protest mod processen, for vi mener egentlig, at vi havde løst problemet. Ved et ministersvar fra fødevareministeren, som vi kunne lade optrykke i betænkningen, havde vi løst nøjagtig det samme problem. Så vi syntes, at det var unødvendigt med det ændringsforslag, men vi er fuldstændig tilfredse med det og støtter det.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Der er jo tale om et forslag, som har været gennem en lang drøftelse, og hvor der er tale om områder, som kan få meget vidtrækkende konsekvenser, hvis man ikke er meget forsigtig. I SF er vi derfor overordentlig glade for, at der nu vedtages et ændringsforslag, som betyder, at fødevareministeren fastsætter regler, der inden for EU-lovgivningens rammer stærkt begrænser spredningsrisikoen til andre marker, herunder økologiske marker.

Det har for os været et kardinalpunkt at få begrænset den risiko, der er, for at man spreder GMO-afgrøder til andre marker, det gælder både konventionelt dyrkede marker, og det gælder økologisk dyrkede marker, for der er i virkeligheden tale om noget, hvor vi fuldstændig mister kontrollen, hvis vi ikke får sat nogle grænser ind her.

Så på SF's vegne vil jeg gerne sige, at vi er glade for, at det er kommet ind, og med det kan vi støtte den samlede lovgivning.

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg skal starte med at sige tak for en god behandling. Det er jo rigtigt, at det er et forslag, der har været undervejs længe, faktisk helt tilbage til marts 2001, hvor direktivet jo blev vedtaget. Så helt tilbage fra den tid har man jo haft tid til at forberede sig.

Jeg skal ikke komme ind på, hvor meget der var lavet dengang. Lad nu det ligge. Man har jo i hvert fald haft lang tid, også før den ny regering, til at arbejde med det her. Jeg er selvfølgelig glad for, at netop når vi nu kommer med forslaget, bliver det godt, det er jeg sådan set glad for.

Kl. 10.30

Jeg vil godt sige om det ændringsforslag, at i forbindelse med udvalgsbehandlingen har der været stillet en række spørgsmål om spredning

af gensplejsede planter. Diskussionen i udvalget har resulteret i, at jeg har stillet et ændringsforslag, hvorefter fødevareministeren fastsætter krav, der stærkt begrænser spredningen af gensplejsede afgrøder til andre kommercielle afgrøder. De nærmere betingelser herfor vil dog først kunne fastlægges, efter at det strategiarbejde, som fødevareministeren netop har taget initiativ til, er tilendebragt.

Ændringsforslaget tager sigte på de gensplejsede afgrøder, der er godkendt til markedsføring, idet der altid – som det i øvrigt fremgår af svar på spørgsmål 21 – for at vi ikke skal få det til at brede sig, ved forsøgsudsætning fastsættes vilkår, som skal begrænse spredning fra forsøgsarealet. Bare sådan at man husker, at sådan er det.

Fødevareministeren vil altså igangsætte et strategiarbejde, der skal analysere de udfordringer og muligheder, der vil være med en kommerciel dyrkning af gensplejsede afgrøder i fremtiden, og strategien forventes at være færdig inden årets udgang. Jeg glæder mig til at følge det arbejde, så vi kan udnytte de nye muligheder til glæde for forbrugere og producenter og i sameksistens med de produktionsformer, som vi kender i dag.

Lad mig bare sige, og det har jeg også noteret mig i betænkningens bidraget, at nogle er blevet glade og nogle er ikke, og nogle har sagt, at vi ikke behøvede at stille det ændringsforslag. Men jeg vil bare gerne sige, at regeringen har den holdning med hensyn til GMO, som jeg har sagt og nævnt igen og igen: Vi er meget opmærksomme på, at det her kun kan blive en rigtig god sag, hvis vi sørger for, at vi inddrager borgere, hvis vi sørger for at gøre det nemt – så nemt, det nu er muligt inden for så svært et emne – at følge med i debatten, at man får mulighed for på internettet og alle andre steder at blive inddraget.

Jeg er nødt til at sige, at man kan se mange, mange fordele ved GMO'er. De er også blevet spurgt, f.eks. i forhold til udviklingslande: Hvordan har de det i forhold til det, og kunne det være en hjælp for dem? Men det må bare, tror jeg, stå klart for alle, at det gælder om, at borgerne føler, at de har et medejerskab eller så meget, man nu kan give dem, hertil. Ellers bliver det nogle emner, som bliver meget svære at forholde sig til.

Vi vender selvfølgelig tilbage til debatten igen, når vi kommer tæt på afslutningen af det