

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

25) Anden behandling af lovforslag nr. L 204: Forslag til lov om ændring af lov om energifgift af mineralolieprodukter m.v. (Ophævelse af afgiften på smøreolier, hydraulikolier og lign. og godtgørelse af genvundne benzindampe m.v.).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 30/4 2002. Første behandling 13/5 2002. Betænkning 22/5 2002).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Erik Mortensen (S):

Socialdemokratiet har jo også ladet sig overbevise om, at lovforslaget er i overensstemmelse med gældende EU-ret, så det har vi ikke nogen problemer med, men vi finder det selvfølgelig lidt bemærkelsesværdigt, at et provenutab på 120 mio. kr. ikke bliver anvist på nogen måde fra regeringens side. Det er efter vores opfattelse god parlamentarisk skik, at man ved en sådan manko også anviser, hvor pengene kommer fra.

Ministeren skriver i et skriftligt svar til udvalget:

»For at sikre det størst mulige råderum for reduktion af skatten på arbejdsindkomst fra 2004 agter regeringen således at hæve skatter og afgifter i forbindelse med finansloven for 2003.«

Det bliver selvfølgelig en spændende øvelse, for hvis der skal være råderum til skattelettelse, er det nok mere end de 120 mio. kr., vi taler om, kunne jeg forestille mig. Men vi er selvfølgelig

lidt interesseret i, når vi har et helt konkret objekt at tale om her, nemlig fjernelse af afgifter på smøreolie og hydraulikolier m.v. med et provenutab på 120 mio. kr., at så er det det, vi taler om.

Ministerens svar lægger jo op til en bred vifte af skattestigninger, og det kunne selvfølgelig være spændende at høre, hvordan det skal praktiseres ud over lige netop det konkrete i forbindelse med lovforslag nr. L 204.

Kl. 22.45

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg tror godt, hr. Erik Mortensen kender svaret.

Sagen er jo den, at ifølge den definition af skattestoppet, som hr. Erik Mortensen kender udmærket – har kunnet gøre sig bekendt med i hvert fald – er det sådan, at EU-bestemmelser af denne type vil kunne kompenseres ved forhøjelse på andre områder. Det er det, der fremgår af det svar, som hr. Erik Mortensen netop har refereret til, og det er denne øvelse, som vil foregå i forbindelse med den øvelse, der i øvrigt skal foregå til efteråret.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Tredje næstformand (Kaj Ikkast):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

26) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 108:

Forslag til folketingsbeslutning om tilskud til praktikpladser.

Af Lene Jensen (S) m.fl. (Fremsat 7/5 2002).

Forslaget sattes til forhandling.