

lyst om hvorfor, for det er hemmeligbelagte oplysninger.

Så kommer vi jo så til sidst til den domstolsafgørelse efter grundlovens § 63: Hvad er det så for nogle oplysninger, domstolene kan få med henblik på at vurdere, om regeringen som udøvende myndighed rent faktisk har overholdt de regler, der gælder for regeringens virke?

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg kan ikke rigtig finde ud af, om det er en kort bemærkning til hr. Søren Søndergaard, eller om det er som ordfører. Jeg ved ikke rigtig, hvad jeg har fået lov til af formanden.

Første næstformand (Svend Auken):

Fru Arnold har en kort bemærkning til den, hun ønsker at rette den til.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Tak. Det er så til hr. Søren Søndergaard. Jeg synes, hr. Søren Søndergaard var for langt ude, for ét er at nægte asyl til terrorister, og et andet er at retsforfølge dem. De to ting udelukker overhovedet ikke hinanden.

Det står jo faktisk i FN's Sikkerhedsråds resolution, at medlemsstaterne skal nægte at give asyl til eller beskyttelse af terrorister eller folk, der mistænkes for terrorisme, og det er præcis det, som dette lovforslag ønsker at opfylde. Det ændrer jo intet på, at man udmærket godt også i Danmark kan retsforfølge folk, der er mistænkt for terrorisme.

Så jeg synes ikke, at det med at give asyl og det med at retsforfølge modsiger hinanden. Man kan sagtens nægte at give asyl og samtidig retsforfølge en person, men ifølge FN's resolution skal vi altså nægte at give asyl.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jo, det står selvfølgelig i modsætning til hinanden, for ellers giver det jo ikke nogen mening, overhovedet ikke nogen mening, at den påståede terrorist ikke har mulighed for at få at vide, hvad det er, vedkommende er anklaget for.

Kl. 22.40

Hvis det var sådan, at de to ting fulgtes ad, hvad de selvfølgelig burde gøre, var det jo et spørgsmål om bare at køre en sag mod vedkommende, og så ville alle oplysninger jo komme frem i retssalen. Men det fremgår jo udtrykkeligt af lovforslaget, at hverken den, der er anklaget i

den her sag, eller den pågældendes advokat har adgang til at få oplysninger i sagen. Hvorfor? Af sikkerhedsmæssige grunde. Og det er selvfølgelig, fordi man ikke forbereder en retssag, men man forbereder en udsendelse, hvis det kan lade sig gøre.

Hvis det ikke kan lade sig gøre, må man forstå lovforslaget på den måde, at Flygtningeævnet af grunde, der taler for, at man ikke kan tage folk tilbage, meddeler vedkommende en eller anden form for opholdstilladelse i Danmark.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Når jeg går op og svarer igen, er det jo, fordi hr. Søren Søndergaard også har rettet et kraftigt angreb mod Det Radikale Venstre, og derfor føler jeg mig sådan set også kaldet til at sige noget nu.

Hr. Søren Søndergaard blander stadig væk tingene sammen, for én ting er asylsagen, og at man ikke skal give asyl til folk, der er mistænkt mod terrorisme. Hvis de kan udsendes til det land, hvor de har begået terrorhandlingen og retsforfølges der, mener jeg bestemt, det ville være at foretrække. Hvis de ikke kan det, kan vi godt retsforfølge dem i Danmark, og så begynder man at indlede en sag mod vedkommende.

Så jeg mener faktisk, at hr. Søren Søndergaard fortsat blander tingene sammen.

Første næstformand (Svend Auken):

Ja, egentlig har hr. Søren Søndergaard opbrugt sin kvote for korte bemærkninger, men jeg vil alligevel give ham mulighed for at svare.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jamen det problem kan vi jo løse meget simpelt. Det løser vi bare ved, at ministeren her fra Folketingets talerstol giver en klokkeklar garanti gående ud på, at det ingen sinde vil finde sted, at en person – efter denne lov – vil modtage afslag på et asyl via proceduren her og blive udsendt af landet uden at blive strafforfulgt enten i Danmark eller i hjemlandet.

Får vi den garanti, jamen så er der slet ikke noget problem. Så har vi nået en højere afklaring. Lur mig, jeg tror ikke, den garanti kommer, men vi kan jo vente et par sekunder, så kan vi jo konstatere det.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.