

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**24) Anden behandling af lovforslag nr. L 32: Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Initiativer mod terrorisme m.v. – opfølgning på FN's Sikkerhedsråds resolution nr. 1373 af 28. september 2001 om bekæmpelse af terrorisme).**

Af integrationsministeren (Bertel Haarder).  
(Fremsat 13/12 2001. Første behandling 31/1 2002. Betænkning 21/5 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Der skal være mere ro af hensyn til ordførerne og os alle sammen.

## Forhandling

**Søren Søndergaard (EL):**

Hvis det her forslag det vedtages, betyder det, at efterretningstjenesterne og justitsministeren kan afgøre asylsager uden om udlændingemyndighederne, hvis de mener, at en person er til fare for statens sikkerhed.

Den afgørelse skal man så rette sig ind efter, den kan ikke ankes, personen må ikke få noget at vide om anklagerne og kan derfor ikke forsvare sig, og også personens advokat skal holdes i uvidenhed.

Og så, som noget efter vores opfattelse helt enestående, er det sådan, at det, man påstår er

en uafhængig institution, nemlig Flygtninge-nævnet, faktisk uden at gøre indsigelser skal smække hælene sammen og gummistemple et afslag uden at kende grundlaget for sagen.

Nu kan man jo påstå, at et vigtigt element i det danske asylsystem hidtil har været, at Udlændingestyrelsen rent faktisk har behandlet asylsager, og dens afgørelser har kunnet ankes til Flygtninge-nævnet. Den model med to instanser er efter vores opfattelse helt central i et retssystem generelt og ikke kun i asylsager. Derfor synes vi også, at det af retssikkerhedsmæssige grunde er bemærkelsesværdigt, hvis et flertal vil afskaffe det grundelement i retssystemet.

Kl. 22.25

Efter den 11. september har FN helt korrekt opfordret medlemslandene til at sikre sig mod terrorisme, bl.a. også ved at gøre alt for at terrorister ikke skjuler sig bag asylretten, og det er jo fint.

Men FN har ikke pålagt noget medlemsland at gennemføre et skuespil, at indføre en hemmelig retspleje og at fjerne mulighederne for, at anklagede kan forsvare sig. Men det er jo det, vi ser med det her forslag, som regeringen og støttepartierne Dansk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet vil gennemføre. Efter vores opfattelse vil det naturligvis undergrave tilliden til, at der eksisterer et uafhængigt asylsystem.

FN har i øvrigt heller ikke besluttet, at landene skal gå ind for eksport af terrorister, og det er efter vores opfattelse konsekvensen af terrorpakken. Det er sådan set noget, jeg håber, at en række af de ordførere, der i tide og utide beklender sig meget til kampen mod terrorisme, kunne finde anledning til at gå op og forklare. Skulle Politiets Efterretningstjeneste nemlig finde en terrorist blandt asylansøgere, så er det efter Enhedslistens opfattelse fuldstændig soleklart, at den pågældende skal anklages, skal retsforfølges og skal ende i et fængsel. Det synes vi er den behandling, man skal give terrorister.

Men det er jo ikke det, Venstre og De Konservative og Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og Dansk Folkeparti mener, man skal gøre ved terrorister. De mener til gengæld, at man skal give dem afslag på asyl, uden at den pågældende skal kende grunden, og så skal de udsendes af landet.

Efter vores opfattelse har det ikke noget at gøre med bekæmpelse af terrorisme; det er eksport af terrorisme, og det er Enhedslisten meget imod. Det undrer os egentlig, at der ikke også er