

nansrådet, bankernes organisation, som trods alt har fået den lille forbedring igennem, at det ikke er bankerne, der kommer til at hænge på erstatningsansvaret, når de skal indefryse mistænkt penge. Så man kunne ønske, at der var flere organisationer i samfundet, der havde samme magt som Finansrådet.

Men det, som jeg gerne ville høre især De Konservative og Venstre om, men for den sags skyld også De Radikale og Socialdemokratiet, der jo også støtter dette forslag, er, hvordan man kan støtte en retsorden, hvor folk kan blive sat på en international terrorliste, uden at de har haft nogen som helst mulighed for at blive hørt forinden, uden retssag, uden at de har nogen forsvarer, og oven i købet uden at de bagefter har nogen mulighed for at få det prøvet ved en domstol.

De bliver hængt ud i hele verden som terrorister. De får indefrosset alle deres penge, og de har ingen mulighed for at få det prøvet ved en domstol. Hvordan kan man acceptere sådan en retstilstand og så sige, at det stadig er et retssamfund, vi lever i?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 13 stemte for, 87 imod.

Ændringsforslag nr. 3-8 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Kl. 22.20

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Anden behandling af lovforslag nr. L 30: Forslag til lov om ændring af toldloven.

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand):
(FremSAT 13/12 2001. Første behandling 31/1 2002. Betænkning 22/5 2002).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Line Barfod (EL):

Også her skal jeg undlade at sige noget om terroredefinitionen. Det her er jo også en del af terrorpakken og den del, der har været diskuteret allermindst.

Men vedtagelsen af det her forslag kommer til at betyde, at hvis man har ca. 100.000 kr. på sig i kontanter, penge man har fuldt lovligt, så får man pligt til, når man kommer til grænsen, at melde sig og sige, at man har de her ca. 100.000 kr. på sig i kontanter. Hvis så myndighederne af en eller anden grund har mistanke om, at man kunne finde på at bruge disse penge til at begå en forbrydelse med, så bliver pengene konfiskeret.

Det vil altså sige, at man her indfører et system, der går ud på, at man selv skal melde sig til myndighederne og sige, at det kunne godt være, jeg kunne finde på at begå en forbrydelse, så derfor skal I komme og tage mine penge.

Det er altså en mærkelig retstilstand, som man hermed indfører, og jeg ville godt høre, om der er bare én eneste af de ordførere, der er til stede fra de partier, der støtter det her forslag, som kan give en begrundelse for, hvorfor man ønsker at indføre en sådan retstilstand.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 13 stemte for, 87 imod; 1 stemte hverken for eller imod.