

sesbegrebet vil rejse en lang række andre spørgsmål, men selvfølgelig er regeringens helt overordnede holdning også den, at vi har brugt ganske lang tid på at få lavet den her terrorisme-definition, og såfremt vi skulle begynde at ændre i den, altså genoptage forhandlingerne i EU for at ændre den, skulle vi nærmest starte forfra.

Det ser vi overhovedet ikke nogen som helst grund til. Vi mener ganske som så mange andre ordførere her i dag, at man er nået frem til et udmærket kompromis, et hæderligt resultat. Der er ingen af os, der siger, at det her er fuldstændig uproblematisk, men vi mener, at det, der foreligger lige nu, er et resultat, som vi sagtens kan være bekendt, og som er et resultat, der forhåbentlig vil medvirke til, at det internationale samfund tager yderligere skridt i retning af bekæmpelse af terrorisme.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Lige til det sidste, justitsministeren sagde: Jeg kan ikke acceptere, at man bruger det som argument, at det vil tage for lang tid at nå noget nyt. Hvis man kan finde en definition, som ikke er problematisk i forhold til retssikkerheden, så må man tage sig den tid for ikke at risikere at kriminalisere en del demokratisk arbejde, som man ikke ønsker at kriminalisere.

Så vores forslag om en anden definition går jo netop ud på at sige, at det er krigsforbrydelser begået i fredstid. Derfor kan man altså ikke afvise det fra justitsministerens side med at sige, at man ikke kan anvende begrebet krigsforbrydelser, fordi det handler om noget, der bliver begået i en krig. Vores forslag siger jo netop, at det er krigsforbrydelser begået i fredstid.

Derfor vil jeg gerne høre, hvad justitsministerens holdning er til en sådan definition, også i forhold til at arbejde med en sådan definition internationalt.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Søren Søndergaard for en kort bemærkning og derefter justitsministeren.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Det, der kalder mig herop, ud over det som fru Line Barfod sagde, nemlig at det var en mærkværdig begrundelse, ministeren gav for at afvise den terrordefinition, vi har fremlagt, var ministerens sådan lidt gøren sig lystig over, at der jo

først i sidste øjeblik kom et konkret forslag fra Enhedslisten til en terrordefinition. Det kan jeg da slet ikke forstå ministeren siger.

Ministeren var jo til stede under førstebehandling, hvor der rent faktisk blev fremlagt en terrordefinition, som fru Birthe Rønn Hornbech i øvrigt lovede – jeg kan se, at fru Birthe Rønn Hornbech med sit søde smil bekræfter dette – ville blive diskuteret i udvalget. Jeg ved ikke, hvordan det har været diskuteret, men jeg ved, at den definition har været fremlagt fra første færd.

Vi har så valgt at lægge os fast på en anden definition, fordi den anden definition lige præcis bruges internationalt, og den har værdi, fordi den bruges internationalt. Men der har hele tiden fra Enhedslistens side været et udspil til en definition.

Kl. 22.10

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg tror, jeg vil starte med hr. Søren Søndergaard, som kom lidt sent ind i debatten. Jeg har ikke på noget tidspunkt forsøgt at gøre mig lystig over, at Enhedslisten er kommet med en alternativ definition. Tværtimod roste jeg rent faktisk fru Line Barfod, for der er så mange andre, der har været ude og kritisere EU's terrordefinition som værende for dårlig osv. osv., men det har skortet lidt på alternative formuleringer fra alle disse mennesker, der har haft meget kritiske synsvinkler på EU's definition. Det var faktisk i den forbindelse jeg sagde, at fru Line Barfod skal have ros for trods alt at komme med et alternativ, så man har noget at stille tingene op imod.

Jeg beklager, hvis jeg i min første besvarelse ikke gjorde det fuldstændig klokkeklart, men regeringen bakker naturligvis hundrede procent op om den rammeafgørelse, som er vedtaget i EU, herunder også terrorismedefinitionen. Vi har derfor heller ikke nogen som helst planer om at gå ind og ændre den definition. Den er vi godt tilfreds med, og den vil vi forsvare. Den gælder jo i hele EU, og vi tror på, at den vil være et væsentligt skridt i retning af at gøre, hvad vi kan for at bekæmpe terrorisme. Så der er altså ikke tale om, at vi under omstændigheder, hvor man begynder at drøfte andre ting, vil løsne op og sige: Jamen så duer den terrordefinition ikke. Den bakker vi hundrede procent op.