

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Jeg kan klart tilkendegive, at opstår der problemer i forhold til denne definition eller i forhold til andre samfundsmæssige forhold, har vi altså ikke tænkt os at sætte os ned med hænderne i skødet og lukke øjnene, og det gælder selvfølgelig også i forhold til terrordefinitionen og i forhold til den internationale retsorden. Så det tilsagn skal Enhedslisten få – og med stor glæde.

Line Barfod (EL):

Terrorpakken, som vi behandler i dag, blev jo til på baggrund af de forfærdelige handlinger den 11. september, som vi alle er enige om at vi skal gøre hvad vi kan for at forhindre sker igen.

Problemet er bare, hvis man i et øjeblik panik er kommet med nogle stærke udmeldinger og så holder fast i dem og holder fast i, at man for at forsvare demokratiet så prøver at undergrave det, der ligger med nogle af de forslag, der er fremsat både i Danmark og i mange andre lande rundt omkring i verden, jamen så risikerer vi at give terroristerne yderligere vind i sejlene, i stedet for at vi får bekæmpet dem.

Fra Enhedslistens synspunkt er det største problem ved terrorpakken, at den definition, som EU er nået frem til, går ud på, at man angriber magthavere i stedet for at gå ud på, at man angriber civile.

Det fremgår også tydeligt, at EU, da man vedtog udkastet til rammeafgørelse, selv har været klar over, at der var et problem, for man var jo nødt til at sige, at det altså ikke er meningen, at de, der f.eks. kæmpede som frihedskæmpere under Anden Verdenskrig, skal være omfattet af denne her bestemmelse. Hvis ikke de var det efter ordlyden, havde det jo ikke været nødvendigt at indsætte en sådan begrænsning. Så problemet er altså ordlyden i den bestemmelse, som et flertal i Folketinget vedtager, det, at den ikke kun omfatter dem, der kæmper imod demokratiet, men også dem, der forsvare demokratiet.

Så er det rigtigt, at det i betænkningen er lykkedes at komme med en række indskrænkninger, og vi håber da også, at de mange indskrænkninger betyder, at det formentlig vil være meget sjældent, at der i Danmark er nogen, der bliver dømt efter § 114.

Vi havde så gerne set, at man i stedet havde fundet en definition, som handler om at angribe civile. Vi har forsøgt forskellige formuleringer og så nået frem til den formulering, som vi har set at OSCE arbejder med, som er fremsat som et

forslag til mødet i Berlin i juli, som er på baggrund af FN's ansvarlige for terrorismebekæmpelse, og som altså tager udgangspunkt, at terrorisme er krigsforbrydelser begået i fredstid, det vil sige forsætlige angreb på civile, gidseltagning og drab på fanger, og som er egnet til at skabe skræk og rædsel i en bredere kreds af befolkningen.

Det vil være en definition, som er kendt, fordi krigsforbrydelser allerede er et kendt begreb, og den vil tage udgangspunkt i angreb på civile.

Hvad angår det, hvor meget bestemmelserne vil blive brugt herhjemme, er der mange, der har sagt: Jamen med alle de begrænsninger, der er kommet ind, vil der sikkert ikke være mange, der bliver dømt. Det er nok rigtigt, at der ikke er mange, der bliver dømt; det er nok også rigtigt, at der ikke er mange, der vil blive dømt, men der er mange, der vil risikere at komme under mistanke. Og der er især mange, der vil risikere at komme under mistanke efter bestemmelserne i § 114 a om økonomisk støtte og § 114 b om det stærkt udvidede medvirkenbegreb.

Det er jo også fremgået klart af de mange spørgsmål og svar, der er kommet til Retsudvalget, at en del af det, der foregår som lovlige aktiviteter i Danmark i dag, vil blive ramt. Og hvad angår det solidaritetsarbejde, som vi har så stærk og flot en tradition for i Danmark, der risikerer vi altså, at en del af det bliver ramt af de bestemmelser, der bliver indført her.

Kl. 21.55

Det, som vi risikerer, er også, at en del af dem, der laver aktioner og forskellige former for civil ulydighed, som i dag nok er ulovlige, men jo altså er meget begrænsede overtrædelser, vil komme under mistanke for overtrædelse af § 114.

Dertil kommer så alle de mange, der er medlem af eller sympatiserer med forskellige bevægelser rundt omkring i verden, og hvor vi jo bl.a. har haft diskussionen i forhold til terrorlisterne og kurderne. Og med arrestordren, der skal vedtages på fredag, som EU har lavet rammeafgørelser for samtidig, bliver det ikke længere kun et spørgsmål om, hvordan vi definerer terrorisme her i Danmark med de indskrænkninger, vi har i Danmark. Nej, så bliver det også, hvordan man definerer det i alle de øvrige EU-lande, fordi man så vil kunne udleveres.

Vi risikerer altså med vedtagelsen af de to rammeafgørelser, at en række mennesker, f.eks. de kurdere, der kæmper for kurdernes ret til at tale deres eget sprog, og som har søgt asyl i Danmark for at slippe væk fra den politiske forføl-