

Vi har opnået præciseringer af definitionen, både i forhold til befolkningsgruppers mulighed for at gøre modstand mod illegitime styre, arbejdsretlige konflikter, og særlig også medvirkenbegrebet har vi fået klargjort meget under vores udvalgsarbejde.

Derudover har vi fået mere hånd om den bemyndigelse, som ministeren har på it-området, hvor vi jo har forståelse for, at sådanne lovgivninger skal være teknologineutrale, men dog har fået klarlagt, at der helt præcist ikke er tale om andet end trafikdata og også nogle retningslinjer for en bagatelgrænse, når ministeren kommer med en udmøntning af sin bemyndigelse.

Der er jo ingen, der har påstået, at en lovgivning som denne skulle være let. Jeg tror også, at vi stort set alle sammen under førstebehandlingen netop påpegede, at her skal der gås en balancegang, en balancegang mellem, at vi godt vil beskytte vores frihedsrettigheder og vores åbne samfund, men samtidig ikke vil finde os i, at nogle benytter de frihedsrettigheder til at underminere den samfundsform, som vi nu har valgt med rettigheder og demokrati.

Det er jo en balancegang. Det er umuligt at nå til et facit. Og jeg har flere gange under behandlingen tænkt: Gad vide, hvad der ville ske, hvis vi stillede de samme spørgsmål, som vi har stillet under denne behandling, til den nugældende § 114? Gad vide, hvilken diskussion vi så havde fået? Jeg synes faktisk, at vi er nået en ganske fin balance, som sagt, og et godt udvalgsarbejde har fået præciseret ganske meget.

Så skal jeg blot meddele, at Socialdemokratiet selvfølgelig af den grund heller ikke kan stemme for Enhedslistens ændringsforslag om en ny definition, som også er kommet sådan lidt 5 minutter i 12, men også fordi vi faktisk mener, at vi nu har opnået en fin balance i definitionen.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg vil gerne spørge Socialdemokratiets ordfører: Selv om man nu stemmer for den definition, der ligger her, fordi man ikke synes, man efter det store arbejde vil være bekendt andet, vil man så være med til at arbejde for en anden definition, også internationalt, så man også internationalt kan få en definition på terrorisme som den, der arbejdes på i OSCE- og FN-regi, som handler om angreb på civile, og som tager udgangspunkt i et begreb, der også bruges i andre sammenhænge, nemlig krigsforbrydelser, som jo anvendes af domstole internationalt i forve-

jen, og således at vi undgår de mange problemer, vi har omkring EU's forslag på en definition, fordi den efter sin ordlyd ikke kun rammer dem, der angriber demokratiet, men også efter sin ordlyd rammer dem, der kæmper for demokratiet?

(Kort bemærkning).

**Sandy Brinck (S):**

Jeg erindrer nu ikke at have sagt, at vi stemmer for, fordi vi ikke synes, vi kan være andet bekendt efter hårdt arbejde. Jeg synes faktisk nærmest, jeg sagde, at vi synes, vi havde opnået en fin balance.

Men derudover vil jeg godt sige på baggrund af fru Line Barfods spørgsmål, at det for Socialdemokratiet er overordentlig vigtigt, at vi får en international retsorden, og at det faktisk også har været en positiv ting i sig selv, at der her lå en international beslutning, som vi arbejdede ud fra. For det er grænseoverskridende kriminalitet, og der vil hele tiden være nye spørgsmål i den sammenhæng, som jeg også her godt vil tilkendegive at vi løbende vil diskutere. Og det handler ikke kun om terrorismebestemmelsen, men om ganske, ganske mange andre ting. Den Internationale Straffedomstol er jo kun et skridt på vej mod en international retsorden.

Jeg synes, det ville være at gå for vidt, om vi skulle afklare hele det spekter ved denne behandling, men det er klart, at vi hele tiden er årvågne, og vi indgår gerne i en konstruktiv dialog om, hvordan vi får en international retsorden, der kan bekæmpe international kriminalitet.

Kl. 21.50

(Kort bemærkning):

**Line Barfod (EL):**

Det glæder mig at høre, at Socialdemokratiet gerne vil være med til, selv om EU's rammeafgørelse måtte blive vedtaget med det danske Folketings vedtagelse af terrorpakken, så at arbejde på længere sigt for en international definition, som der kan opnås bred enighed om internationalt, og som går efter dem, der angriber civile.

Men jeg vil så gerne høre: Hvis det nu også viser sig, at vi konkret i Danmark får problemer med den definition, der nu bliver vedtaget af et flertal, hvis det viser sig, at det f.eks. rammer solidaritetsarbejdet, vil Socialdemokratiet så være med til at se på en ændring af bestemmelsen, så vi ikke kriminaliserer solidaritetsarbejdet?