

overset, det er gået lidt stærkt her de sidste par uger, men jeg mener ikke, vi har lavet en ændring i retsplejeloven endnu i forbindelse med børneporno; det er i forbindelse med logning. Jeg ved godt, at flertallet i Folketinget har vedtaget noget om logning og registrering af data, men jeg mener ikke, at der er lavet en ændring dér omkring snifning, for så ville det jo ikke være nødvendigt at vedtage det i forbindelse med L 35; så ville vi jo komme til at skulle vedtage den samme bestemmelse i retsplejeloven to gange. Det tror jeg dog nogle ville have opdaget. Så det vil jeg gerne spørge fru Elisabeth Arnold om.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Det er da fuldstændigt rigtigt, hvad fru Elisabeth Arnold siger, men noget af det, man kunne have valgt, var jo, at man kunne have set, hvad det egentlig er, der er sket i Sverige. Der har de valgt ikke at gennemføre lovforslaget på nuværende tidspunkt.

Sådan som jeg har forstået det, har rigsadvokatens kritik i Norge medført, at man har udsat spørgsmålet, og vi har jo rent faktisk en frist indtil den 31. december 2002 til at få implementeret EU-rammedirektivet i overensstemmelse med de frister, der ligger fra EU. Så der var også tid til at se: Hvad er det egentlig, de har gjort i de andre lande?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Der har været så meget usikkerhed om, hvordan man skulle definere terrorbegrebet, så jeg tror, at der er mange lande, der sidder og venter på, hvad vi gør, lige så vel som vi kunne have ventet på at se på, hvad andre gør. Der er simpelt hen ingen lande, der har løsningen. FN's Sikkerhedsråd har den heller ikke. Det er simpelt hen et meget vanskeligt område, og jeg er ikke sikker på, at man kommer det nærmere, end vi gør i denne her betænkning.

Det var også med i nogle af de høringssvar eller nogle af de bemærkninger, der kom på en af de høringer, der blev holdt, at hvis man endelig skulle finde en definition, der var tæt på det, vi alle sammen opfattede som terrorisme, så var det her nok noget af det tætteste, man kunne komme.

Jeg tror også, at der er andre, der sidder og kigger efter, hvad Danmark gør i øjeblikket, og det synes jeg godt vi kan være bekendt. Jeg har

ikke noget imod, at der er nogle, der kopierer denne her terrorismedefinition.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Vedrørende definitionen så er den kritik, der har været bl.a. fra Enhedslistens side, men også fra mange andre sider, at den definition, som EU er nået frem til, går på magthavere, altså angreb på magthavere, og det, som mange har sagt, er, at den almindelige folkelige forståelse af terrorisme er, at det er angreb på uskyldige civile, og derfor er det forslag, som vi har fremsat her for nytil – og jeg beklager, at vi ikke har været i stand til at finde frem til det tidligere, men vi har ikke uanede ressourcer – et forslag om at bruge krigsforbryderbegrebet.

Det er jo ikke noget, vi selv har fundet på i Enhedslisten, vi har fået inspirationen fra OSCE, altså den internationale organisation, som vil behandle det på deres møde i Berlin her til sommer, og som igen har fået deres inspiration fra FN. Derfor vil jeg gerne høre, om De Radikale måske kunne overveje at arbejde for en sådan definition.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg vil gerne sige helt klart, at uanset at vi stemmer for dette lovforslag ved tredjebehandlingen, er vi altid meget interesserede i at indgå i en debat når som helst, også løbende, om en skarpere og en mere præcis definition af begrebet terrorisme; det skal der ikke være nogen tvivl om.

Men vi stemmer for det her lovforslag, fordi vi synes, der er kommet en god og en nogenlunde skarp afgrænsning af begrebet i betækningsbidraget. Men vi deltager gerne i en videre diskussion om, hvordan man yderligere kan skærpe begrebet.

Første næstformand (Svend Auken):

Og så er det fru Sandy Brinck som ordfører.

Kl. 21.45

Sandy Brinck (S):

Også jeg vil godt kvittere både over for kollegerne og ministeren for et godt udvalgsarbejde. Betænkningen er ganske fyldig, hvilket viser, at vi i udvalget har arbejdet seriøst med det her lovforslag. Uagtet hvordan vi stemmer ved både anden- og tredjebehandlingen, er det stort set hele udvalget, som har lagt sig i selen for, at det her skulle blive godt.