

Ingen af dem, der kritiserer den vanskelige afgrænsning af terrorismebegrebet, og heriblandt er jo altså også fru Anne Baastrup, fru Line Barfod osv., har kunnet komme med en mere præcis beskrivelse, som også har tilfredsstillet dem, der faktisk gerne vil kunne gøre noget for at komme terrorisme til livs. Det er utrolig svært at komme tættere på end det, vi har gjort i det her betænkningsskildring, hvor vi har beskrevet, hvilke situationer det er der ikke skal tælles med som terrorisme. Og hertil hører jo bestemt også ANC, den danske frihedskamp under Anden Verdenskrig osv. osv.

Så jeg synes faktisk, at man er kommet så vidt, som man overhovedet kan med de ressourcer eller med den tankekraft, vi har blandt vore medlemmer her. Så jeg synes faktisk ikke, det er rimeligt, at man stadig går ud og kritiserer dette lovforslag.

Jeg er lidt skuffet over, at SF efter det meget store arbejde, der er lagt i det, stadig væk ikke kan støtte antiterrorismeloven, og jeg synes, det er lidt ærgerligt, at vi skal igennem endnu en gang beskyldning for at krænke retssikkerheden og for at ødelægge vilkårene for demokratiet i Danmark, for det synes jeg faktisk ikke der er grund til at gøre her. Jeg synes, det er et godt og gedigent stykke arbejde, der er gjort, og Det Radikale Venstre støtter L 35, som vi også gjorde efter førstebehandlingen.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg forsøgte stiltfærdigt at påpege de problemer, som jeg ser, en opfattelse, jeg i øvrigt deler med en lang række folk ansat rundt omkring på universiteterne m.v. Og jeg synes virkelig, det er et godt stykke arbejde, hvor man har forsøgt at præcisere det nøje, men jeg oplever alligevel stadig væk, at det var en bunden opgave for Retsudvalget; definitionen lå jo fast fra EU-rammeafgørelsen, der var intet andet at gøre – i hvert fald ifølge flertallets opfattelse – end at skrive direkte af.

Vi har erfaring for via vores behandling af direktivet vedrørende beskyttelse af personoplysninger, at man godt kan gå ind og ændre konkret i teksten. Det har man valgt ikke at gøre.

Jeg har ikke på nuværende tidspunkt fantasi til at forestille mig, hvordan man kunne gøre det, for jeg har under hele behandlingen af lovforslaget oplevet, at der ikke har været en interesse i retning af at gå ind overhovedet og ændre på selve teksten. Derfor oplever jeg stadig væk,

at teksten er for vag og upræcis. Men jeg synes også, jeg har kvitteret meget stiltfærdigt og roligt for den præcisering, der er kommet i betænkningen.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Til fru Anne Baastrup: Min kritik af SF var også meget stiltfærdig og meget omsorgsfuld; jeg skal endelig ikke genere SF, og der er et gjort et stort arbejde. Det er rigtigt, at det var en bunden opgave i den forstand, at den selvfølgelig tog udgangspunkt i EU's rammeafgørelse, men også i FN's Sikkerhedsråds resolution. Det er meget, meget vigtigt, at FN's Sikkerhedsråds resolutioner efterleves, og jeg ved, at SF lægger meget vægt på, at FN får myndighed som verdensorganisation. Derfor synes jeg da også, det er vigtigt, at vi gør, hvad vi kan i de nationale parlamenter for at følge op på de beslutninger, som FN's Sikkerhedsråd tager.

Nogle af de kritikpunkter, der er kommet fra eksperterne rundt omkring, og som har givet sig flittigt til kende i korrespondancen med udvalget, er f.eks. det, som fru Anne Baastrup nævnte med snifferprogrammet. Men det samme har vi altså givet lov til f.eks. i forbindelse med efterforskning af børnepornografi; da var der ikke så mange vanskeligheder med at få det igennem. Der har også været kritik af, at justitsministeren er den højeste anklagemyndighed her i landet, og det er ikke noget, vi kan ændre på i forbindelse med den her lovgivning.

Så der er altså også ting, man må tage hensyn til; der er ikke mulighed for, at vi kan ændre alt i forbindelse med et enkelt lovforslag.

Kl. 21.40

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Der var et par ting, som fru Elisabeth Arnold sagde, som jeg gerne lige ville høre nærmere om, for det første spørgsmålet om FN-resolutioner, for jeg tror, de fleste af os er enige om, at vi skal gøre, hvad vi kan for at leve op til FN-beslutninger. Men mig bekendt har FN netop opgivet at nå frem til en definition på terrorisme, så derfor vil jeg gerne høre, hvor fru Elisabeth Arnold i sin debat med fru Anne Baastrup har set, at der skulle have været en definition fra FN på terrorisme.

For det andet det her med, at snifferprogrammer skulle vi have vedtaget i forhold til børneporno. Det er muligt, at der er noget, jeg har