

dy Brinck har lavet med udformningen af denne del af betænkningen.

Kl. 21.30

Et af de problemer, som vi ser med terrorismebestemmelsen, er naturligvis, at ud over at den er upræcis og vag, har vi også være opmærksomme på professor Ole Espersens henvendelse, hvor han meget klart påpeger, at der er problemer forbundet med, at det er en politisk afgørelse, hvorvidt der skal rejses sager efter § 114.

Et andet problem, som også ligger i lovforslaget, er, at man i virkeligheden kan stå i en situation, hvor det bliver meget, meget svært at turde indsamle penge til frihedsbevægelser rundt omkring i verden. I betækningsbidraget har vi nøje beskrevet den situation, som ANC jo var i i en periode, hvor ingen respekterede ANC som en frihedsbevægelse i forsøget på at bekæmpe apartheidstyret.

Jeg er helt sikker på, at hvis vi havde haft en terrorismebestemmelse af denne karakter, ville flere medlemmer af SF kunne have risikeret at sidde bag lås og slå, for det var jo langt, langt inde i Folketinget her, også langt de fleste partier her i Folketinget var af den opfattelse, at ANC's kamp var en slags terrorisme. Det synes jeg viser, hvor utrolig svært det er at lave en terrorismebestemmelse, og efter vores opfattelse er den ikke god nok.

Vi har så overvejet Enhedslistens forslag, men jeg vil sige, at allerede fordi det er meget overordnet, har vi også valgt ikke at støtte det.

Ministeren og den forhenværende justitsminister har så valgt at strikke et lovforslag sammen, som drejer sig om terrorismebestemmelsen, dvs. EU-rammeafgørelsen, men derudover har man så også kigget sig rundt i omverdenen for at se, hvad man ellers har haft brug for af ting og sager.

Det betyder nogle stramninger i retsplejelovgivningen, det betyder en risiko for en overvågning. Det er efter min opfattelse med den konsekvens, at under dække af at ville strafbelægge terrorisme har man fået en lang række andre bestemmelser ind, som jo ikke i tilstrækkelig grad, synes vi, er begrundet i blot det at bekæmpe terrorisme.

Vi har netop nu i Folketinget fået en henvendelse fra Foreningen af danske u-landsjournalister, Nairobi-klubben og fra Oluf Jørgensen, afdelingsforstander på Danmarks Journalisthøjskole, der protesterer over og peger på den risiko, der er for et angreb på ytringsfriheden, og

den risiko, man har for, at journalister i deres arbejde via de snifferovervågningsprogrammer i virkeligheden kan stå i en situation, hvor de kan risikere at skulle oplyse deres kilder.

Det er en henvendelse, som vi i hvert fald ser på med meget stor alvor, for ét er, at naturligvis ønsker intet parti ikke at bekæmpe terrorisme, men hvis vi så samtidig får knægtet ytringsfriheden og får knægtet journalisternes mulighed for at behandle de oplysninger, de får, på den kritisk-journalistiske vis, man forhåbentlig må regne med at de udfører deres arbejde på, så oplever vi, at man kan risikere at sætte mere alvorlige ting på spil.

SF støtter Enhedslistens ændringsforslag bortset fra forslaget om at fjerne ændringen af udleveringslovgivningen. Vi mener, at EU-landene på nuværende tidspunkt har fået så relativt god fornemmelse af hinandens strafsystemer, at vi mener, at man, når det drejer sig om meget alvorlig kriminalitet – og det er det jo, når det drejer sig om 4 års fængsel – godt kan ophæve det parlamentariske forbehold, som vi havde i den oprindelige aftale omkring udlevering.

Derfor støtter vi denne del, dvs. vi stemmer imod Enhedslistens ændringsforslag om det, men i øvrigt ender vi med at stemme imod hele lovforslaget.

Kl. 21.35

Elisabeth Arnold (RV):

Når jeg har valgt at tage ordet her ved anden behandling af L 35, er det bl.a., fordi jeg gerne vil rose udvalgsformanden, som lige har haft ordet, og udvalgets sekretariat og udvalgets medlemmer for et meget stort arbejde for at komme igennem denne her meget vanskelige sag. Vi har holdt adskillige høringer, vi har haft utallige deputationer, vi har haft ministre i samråd, vi har haft mange spørgsmål, og vi har haft mange besvarelser.

Jeg synes faktisk, at det betækningsbidrag, der ligger nu, som Det Radikale Venstre er med i, er et meget smukt stykke arbejde, der viser, at Folketinget her ikke har foretaget hastværksarbejde.

Vi har ikke kunnet komme igennem til en tilfredsstillende definition af begrebet terrorisme, som alle har kunnet tilslutte sig, men jeg har ikke kunnet finde nogen som helst andre mennesker i verden, som har kunnet komme med en bedre definition eller en bedre afgrænsning af terrorismebegrebet end den, der er beskrevet i det her betækningsbidrag.