

dybende svar til Retsudvalget, og mere er der sådan set ikke at sige om den sag.

Der kan være en forskellig vurdering af tingene, men jeg mener, at det er nogle gode svar, der er blevet givet, og jeg synes, at vi på en fyldestgørende og dybdegående måde har redegjort for, hvilke overvejelser vi har gjort os, og hvorfor vi er nået frem til ændringsforslaget, som det foreligger her.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Folketingets Retsudvalg har faktisk gjort sig den ulejlighed at holde en minihøring om det her lovforslag, hvor vi har haft forskellige eksperter inde.

Det affødte en række spørgsmål til ministeren, som vi så rigtig nok fik nogle svar på, men vi har jo faktisk været nødsaget til for ganske mange af dem at bede om 'at få et svar, fordi vi fik vand ud af ørerne-svar.

Men fred være med det, det kører skriftligt, men der er da intet til hinder for, at ministeren går herop og siger, hvad den faglige begrundelse er. Altså det her er tredje gang, vi har spurgt. Når vi ikke kan få det på skrift, må ministeren da magte at komme op og sige med egne ord fra Folketingets talerstol, hvad den faglige, saglige begrundelse er for, at lige nøjagtig når det gælder ungdomssanktionen, har ministeren syntes, at her skulle de indgrib, som ministeren har foreslået, også gælde.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg synes allerede, det klart er fremgået af den debat, vi har haft i dag, men jeg må tilkendegive, at jeg mener, at der er tale om, at man politisk har en anden opfattelse af tingene i Socialdemokratiet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Tredje næstformand (Kaj Ikkast):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Anden behandling af lovforslag nr. L 35: Forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige. (Gennemførelse af FN-konventionen til bekæmpelse af finansiering af terrorisme, gennemførelse af FN's Sikkerhedsråds resolution nr. 1373 (2001) samt øvrige initiativer til bekæmpelse af terrorisme m.v.).

Af justitsministeren (Lene Espersen).

(Fremsat 13/12 2001. Første behandling 31/1 2001. Betænkning 21/5 2002. Ændringsforslag nr. 15 uden for betænkningen 27/5 2002 af Line Barfod (EL)).

Der var stillet 14 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Line Barfod (EL).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Anne Baastrup (SF):

Denne sag, vi har til behandling nu, er nok en af de største sager, vi i mange år har beskæftiget os med i Folketingets Retsudvalg. Desværre var starten på selve terrorpakken jo ikke godt lavet fra EU's side. Det er ikke seriøst arbejde, at man i løbet af et par måneder kan finde frem til en definition af, hvad terrorisme er. Det er SF's opfattelse, at den beskrivelse og definition af terrorisme er vag, upræcis og elastisk.

Jeg vil så omvendt sige, at vi har da i Folketingets Retsudvalg, synes jeg selv, arbejdet meget seriøst, ihærdigt og i fællesskab, og jeg oplever, at den præcisering af terrorismebestemmelsen, der nu er kommet i betænkningen, kan vi være stolte af. Og jeg skal ikke lægge skjul på, at jeg synes, det er et flot arbejde, som bl.a. fru San-