

som har været både i den nuværende debat og også i dem, der ligger forud for ungdomssanktionen.

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Selvfølgelig skal der være plads til fagligheden til hver en tid. Jeg må bare konstatere, at den debat, der har været her i dag, er en debat, der først og fremmest er foregået på politiske præmisser, og det synes jeg faktisk ikke at der er noget som helst odiøst eller mærkeligt i. Der er forskellig politisk tilgang til denne her sag. Vi er ikke politisk enige, men fagligheden kan man jo altid diskutere, og man kan jo altid stille forskellige faglige spørgsmål.

Men jeg vil sige i dag, at den debat, vi har haft under andenbehandlingen, er efter min opfattelse først og fremmest udtryk for, at man har en forskellig politisk tilgang til det her spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Nu er det jo sådan en almindelig god tradition, at lovforslag af denne her karakter bliver sendt ud til høring, og det gør de til en række faglige personer, som har en vis ekspertise for ikke at sige stor ekspertise på det her område.

Der har det været det gennemgående træk, at man ud fra en faglig vurdering har advaret imod, at vi gjorde det her. Det er faktisk det, vi har lyttet til, da vi lavede ungdomssanktionen, og også stadig væk holder fast i netop ud fra den faglige vurdering, at det her vil være forkert at gøre.

Hvad er det, der gør, at ministerens og regeringens faglige vurdering er anderledes end blandt de fagfolk, der rent faktisk har udtalt sig? Hvad er regeringens og ministerens faglige vurdering? Det synes jeg egentlig vi savner at høre. Det er ikke fremgået ét sted af lovforslagets bemærkninger eller af svarene, hvad det er for en faglig vurdering, ministeren læner sig op ad her.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Der skal ikke herske tvivl om, at SF er imod lovforslag nr. L 140. Vi er imod de stramninger, der sker. Vi finder, det er en dårlig idé, vi finder ikke, at Kriminalforsorgen overhovedet har kapacitet til også at kunne leve op til den ekstra udnyttelse af Kriminalforsorgen, der kommer.

Nu er debatten jo sådan meget koncentreret om ungdomssanktionen, og vi stemte i SF oprin-

delig imod ungdomssanktionen. En af grundene var, at man kunne forlænge den til 6 måneder, og det fandt vi var for lang tid, men også, fordi der ikke var institutioner nok.

Jeg er bange for, at denne debat fører til, at man i virkeligheden får snakket sig fra det projekt, som jeg i hvert fald synes vi skal snakke os sammen om, nemlig at vi skal have flere åbne institutioner, som kan håndtere de her unge. Det er mit forslag i Folketingets Retsudvalg, at vi tager rundt og ser på de åbne institutioner, der kan håndtere de her unge, således at Retsudvalget meget gerne sammen med ministeren får lejlighed til at se, hvad det er for nogle pædagogiske virkemidler, der skal til, for at disse unge ikke stikker af.

Jeg tror, at vi efter sådan et år, hvor vi kommer rundt på de forskellige institutioner, måske kan få en bedre debat, og så kan vi tage en egentlig forespørgselsdebat til foråret, hvor vi snakker om, hvad det er, vi gør ved de her unge.

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Bare for at gøre det sidste spørgsmål færdigt. Jeg synes faktisk, at vi under udvalgsbehandlingen i besvarelsen af mange af de spørgsmål, der er kommet til det her, er kommet med vores faglige vurdering af sagen.

Kl. 21.25

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Jamen det er faktisk den, jeg synes, det er svært at finde i de svar, så jeg vil godt bede ministeren om at komme op her på talerstolen og sige, hvad det er for rent faglige vurderinger, der ligger til grund for ministeren. Vi har nemlig ikke kunnet se dem hverken i lovforslagets bemærkninger eller i svar på de spørgsmål, vi har stillet.

Jeg synes egentlig, det ville klæde ministeren at komme herop og redegøre her fra talerstolen for, hvad det er for nogle faglige bemærkninger og faglige belæg, der rent faktisk ligger til grund for det indgreb her.

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Vi har besvaret en stribe spørgsmål under udvalgsbehandlingen. Jeg kan forstå, at der har været nogle, der åbenbart ikke finder, at de besvarelser har været fyldestgørende eller så faglige, som spørgerne ønskede sig det. Vi har haft en anden opfattelse af tingene. Jeg mener faktisk, der er blevet afgivet nogle ganske gode, ud-