

Alle inden for politi, sociale myndigheder m.v., der i hverdagen oplever disse unge, har netop anbefalet, at i kraft af denne nytænkning med ungdomssanktionen var der en mulighed for at nå dem. Det er det svar, vi fik som udgangspunkt, dengang vi lavede lovgivningen omkring ungdomssanktion. Det er det samme, vi hørte under minihøringen. Vi tror, vi når mange af de her unge i kraft af den nye ungdomssanktion.

Der er blevet advaret kraftigt fra dem, der står bag, mod, at vi går ind og gør det her. Så meget ærgerligere er det, at man griber ind mindre end et år efter, at den er sat i værk, i stedet for at man kunne have ventet og så have sat sig ned i fællesskab på en god og en ordentlig måde. Jeg tror egentlig, at vi er ret enige om, at ungdomssanktionen er en god model, men vi skulle have givet den lidt mere tid. Det havde været pænere, og det havde været mere rigtigt.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Hr. Helge Adam Møller gør sig nogle betragtninger om maksimumtiden i de lukkede institutioner, og jeg skal bare bede hr. Helge Adam Møller bekræfte, at det sådan set ikke er så underligt, i og med at ungdomssanktionen som udgangspunkt har en maksimumtid på 2 år i de lukkede institutioner.

Men vi gjorde jo det med åbne øjne, at vi sagde: Over for denne her gruppe unge mennesker vælger vi at se bort fra det, der hedder proportionalitetsprincippet. Altså selv om man har begået en ulovlighed, som egentlig kun giver 30 dage bag tremmer, så siger vi: I stedet for det får du 2 år i behandling. Det havde vi en voldsom diskussion om i forbindelse med ungdomssanktionen, men vi gjorde det med åbne øjne.

Synes hr. Helge Adam Møller så, at det er særlig troværdigt over for de her borgere, når man nu – oven i de 2 år, som et ungt menneske måske har fået i stedet for 30 dage – så sætter proportionaliteten ind og oveni kommer med helt traditionelle metoder? Jeg synes ikke, det er troværdigt, og jeg tror ikke, at der er den store forståelse for, at man bruger et utraditionelt instrument samtidig med dette traditionelle.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Når fru Sandy Brinck siger, at man nu kommer med et helt traditionelt instrument, så undrer det mig. I alle de år, jeg har siddet i Folketinget,

det er 18 år, har det altid undret mig, at det var næsten fuldstændig legitimt – jeg var lige ved at sige lovligt, men det var det nu ikke – at stikke af fra et dansk fængsel. Man kunne save tremmerne over og fire sig ned med lagner osv., og den, der eventuelt stod uden for ringmuren og hjalp en, blev straffet, men fangen, der flygtede, fik ikke så meget som ét sekund ekstra eller ét minut eller én dag ekstra i fængsel. Det var nemlig ikke strafbart at flygte fra et fængsel. Det bliver det nu. Det kan man da ikke kalde traditionelt, når det aldrig har været det tidligere.

Og så til den overordnede bemærkning: Vi er jo fuldstændig enige i ungdomssanktionen. Vi lavede den i fællesskab. Vi vedtog den i fællesskab. Der er altså et enkelt lille punkt, vi er uenige om: Skal der også gælde det, at der skal være en konsekvens for dem, der stikker af fra et lukket fængsel? Det er vi uenige om. Lad det nu ikke overskygge de 98 pct. af resten af sanktionen, vi er enige om. Dermed slutter mit indlæg i denne sag.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg skal blot spørge på baggrund af den svada, som hr. Helge Adam Møller her afleverede, om man ikke fra hr. Helge Adam Møllers side kan bekræfte, at det dog har været sådan, at det øjeblik, man flygtede fra et fængsel, så hed det også disciplinær straf. Det lyder, som om man har kunnet gå frit ud og ind. Har det ikke været tilfældet, at såfremt man flygtede, så kom der en disciplinær straf oveni?

Kl. 21.15

Justitsministeren (Lene Espersen):

Ganske kort til den diskussion, der har været om punktet ungdomssanktion: Jeg tror sådan set, at hvis man ser på ungdomssanktion som sådan, er der i Folketinget en meget bred opbakning til den nye type sanktion, og jeg tror også på, at på et tidspunkt vil der være behov for en evaluering, hvor jeg selvfølgelig også håber på, at der i Folketinget blandt alle Folketingets partier vil være en positiv tilgang til tingene.

Men vi må erkende, at lige præcis med hensyn til det spørgsmål, som vi diskuterer i dag, nemlig hvorvidt der skal være tale om yderligere sanktioner over for den gruppe unge, der flygter fra en sikret institution, skiller vandene. Jeg synes egentlig, at man skal være meget ærlig og sige, at det her nok først og fremmest er politik og ikke så meget, kan man sige, en faglig dis-