

åbent regi kan tage vare på de unge og sikre, at de får mulighed for at få en fremtid og at kunne se en fremtid for sig uden kriminalitet. Det er hovedproblemet med ungdomssanktionen. Det bliver ikke bedre af, at man nu oven i købet kan give dem en straf for at flygte fra en sikret institution, men hovedproblemet er, at de sikrede institutioner ikke er indrettet til, at de unge kan være der i så lang tid.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg vil nok sige, at jeg synes, det er en noget forhastet konklusion, når fru Anne Baastrup allerede nu siger, at ungdomssanktionen ikke er vellykket. Vi har faktisk meget få erfaringer, og det er netop det, der har været vores udgangspunkt for at sige, at det er forkert at begynde at lave om på nuværende tidspunkt.

Jeg synes, hr. Helge Adam Møller kommer lidt for let rundt om det, for det er, som om at man ikke vil anerkende, at der altså her er tale om en meget svær gruppe af unge mennesker, som har markante tilpasningsproblemer, vanskeligheder med at opnå normale sociale relationer. Unge, som i den grad har behov for, men svært ved at knytte sig til mennesker, at turde stole på mennesker, at mærke, at der er mennesker, der holder af dem til trods for det, de gør.

Vi ved også netop med hensyn til ungdomssanktionen, at det lå i kortene, det lå også i forarbejdet, at man skulle være relativt kort tid i den lukkede institution for derefter at blive udsluset til en åben institution. Det betyder også, at vi rent faktisk vil se nogle af de her unge rømme, og det er, som om man ikke vil anerkende, hvad det er for en gruppe, vi har med at gøre. Det er det, der kan ærgre én lidt.

(Kort bemærkning).

**Sandy Brinck (S):**

Hr. Helge Adam Møllers betragtninger omkring ungdomssanktionen må jeg indrømme er lidt skuffende, i og med at Venstre og De Konservative jo var med i hele processen og også med til at vedtage ungdomssanktionen. Ungdomssanktionen var jo et forsøg på og et udtryk for nytænkning over for en gruppe unge mennesker, som vi i lang tid havde forsøgt mange ting med. Derfor er det så meget desto mere ærgerligt, når vi har forsøgt at tænke nyt og prøve andre veje, at det, der så kommer nu fra regeringen, det er traditionalistens instrument.

Vi synes, det fremgik meget, meget tydeligt på den høring, som Retsudvalget havde, at her ville de traditionelle instrumenter kolliderer med det nytænkte projekt, som handler om, at rets- og socialpolitik skulle spille sammen. Vi synes også, at det var ganske tydeligt, at det var for tidligt at evaluere. Vi har endda spurgt til, om regeringen ville være med til at vente med at evaluere og i den sammenhæng kigge både på sikkerhedsniveauet og på Socialministeriets magtcirkulære og hele samspillet deromkring, og det har vi desværre ikke fået noget positivt svar på, tværtimod.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Fru Lissa Mathiasen siger, at et af de væsentlige formål med ungdomssanktionen, som normalt strækker sig over i alt 2 år, er det indledende ophold i den lukkede institution, og det er korrekt. Vi har jo lige fået et svar i dag i Retsudvalget, der viser, at den normale tid for ophold i en lukket institution typisk er 2 eller 4 måneder. Jeg tror, det kun var én af de ca. 40, der har haft sanktionen, der har fået 6 måneder. Derfor synes jeg, at det er rimeligt, at når man får en dom og indledningsvis bliver anbragt i en lukket institution, så skal det have en konsekvens, hvis man selv vælger at stikke af.

Fru Sandy Brinck siger, at det her er et traditionelt instrument, men nej, det er utraditionelt, for det, der har været et af de største problemer i forbindelse med behandlingen af unge kriminelle gennem mange år, er, at der ikke har været nogen konsekvens overhovedet, og nu indfører vi en konsekvens. Hvis du vælger at stikke af, så betyder det, at du får en sanktion oveni. Det tror jeg de unge har respekt for.

KL 21.10

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Når vi har at gøre med velfungerende unge, som heldigvis er den allerstørste del af vores unge, så tror jeg også, at man har dyb respekt for de ting, som hr. Helge Adam Møller nævner. Men her har vi altså at gøre med en gruppe, som, må vi erkende, er ret ligeglade med, hvad der bliver sagt til dem, som er meget svære at få i tale. Det er unge, man har prøvet mange forskellige ting på, men man har måttet konstatere, at det ingen effekt har. Unge, som man må konstatere stadig væk fortsætter med deres kriminelle løbener.