

Et af elementerne i regeringens pakke, jeg betragter det som en samlet pakke, og det tror jeg også regeringen selv gør i sin fremlæggelse, er, at man inden for Arbejdstilsynets område skal nedlægge Produktregisteret. Produktregisteret er utrolig betydningsfuldt for folk med allergier, for gravide osv. Jeg er nødt til at spørge: Går De Konservative ind for, at man lukker det? Det betyder også en masse for arbejdsgiverne, for ellers kan de eksempelvis komme til at betale fuld tabt arbejdsfortjeneste i hele graviditetsperioden. Der kan også være mennesker, som har allergi, som ikke kan arbejde med bestemte stoffer. Går De Konservative ind for, at man nedlægger Produktregisteret? Det må der kunne gives et fuldstændig klart svar på.

Er det konservativ politik, at mennesker, som klart overtræder loven og får en bøde, har 5 år til at leve op til loven og skal have pengene tilbage? Er det sådan, at De Konservative synes, at man skal pengene tilbage, når man klart overtræder loven?

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Som jeg allerede sagde indledningsvis, mener jeg faktisk, at vi skylder Folketinget på dette fremskredne tidspunkt, at vi holder os til det lovforslag, vi rent faktisk behandler lige nu.

Jeg er glad for, at hr. Bjarne Laustsen også erkender, at det, den tidligere regering har pålagt de små erhvervsdrivende, rent faktisk er forbundet med omkostninger. Den konstatering er jeg da glad for.

Hvad vil vi så gøre for at sikre, at de virksomheder, der rent faktisk har nogle problemer, overtræder nogle ting, også bliver straffet? Jamen det vil vi gøre ved at fokusere på de bøder, der bliver udstedt for noget, der er farligt. Altså at man får bøder, når man begår noget, der er til fare for den enkelte ansatte, men ikke, når man har glemt at skrive et stykke papir under.

Kl. 20.25

Desuden vil vi sørge for at føre tilsyn der, hvor der er klare problemer, der, hvor der er klager, og der, hvor der er mange ulykker.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Jamen hvis man skal følge den konservative logik, skal man kun give fartbøder til folk, der kører nogen ned eller kører dem ihjel, eller hvad? Er det den logik, det handler om? Det var det,

fru Charlotte Dyremose sagde. Det må jeg sige, det er ret barsk logik, man lægger for dagen her.

Det underlige er, at der er udstedt 84 bøder til virksomheder, som har begået klare overtrædelser af den gældende lov. Ministeren har stoppet bødeudstedelsen – det er én ting – men han har søreme også betalt bøderne tilbage. Er det en tilbagebetaling til virksomhederne for god støtte i valgkampen, vi taler om, eller hvad? Det er da barske løjer.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Jeg må ikke have udtrykt mig klart nok. Det, jeg prøver på at sige, er ikke, at man kun får en bøde, hvis der er nogen, der kommer til skade, eller hvis der er nogen, der dør. Det, jeg siger, er, at man kun får en bøde, hvis man gør noget, der kunne forårsage, at nogen kommer til skade, eller at nogen dør, altså svarende til, at man får en bøde, hvis man kører for stærkt, eller hvis man kører i spirituspåvirket tilstand, som jo er farligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende lovforslag nr. L 147:

Forslag til lov om ophævelse af lov om en generel arbejdsmiljøafgift.

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 148:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljøcertifikat til virksomheder og om statstilskud til virksomheder med certifikat. (Ophævelse af tilskudsordning m.v.).

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.