

føler jeg mig tryk ved at den vil være. Jeg er ikke udstyret med en finanslovsordførerkasket, så jeg i dag kan fremlægge, hvad det 320 mio. kr.'s merprovenu, som kom fra den tidligere arbejdsmiljøafgift, som jo skulle hjælpe på arbejdsmiljøet, skal erstattes af. Vi diskuterer jo nu i dag, at det er røget i statskassen, og hvorfor vi så vil finde det beløb, hverken kan eller vil jeg svare på.

Men jeg er glad for, at vi får bekræftet, hvis vi skal holde os lidt til det forslag, der er til debat i dag, at den tidligere regering indførte en ren skat på arbejdsmiljø i en tro på, at det skulle give et bedre arbejdsmiljø, men samtidig med en beskeden mulighed for, at man kunne søge om at tilbageføre de penge i en grad, som gjorde, at det gav 320 mio. kr. i nettoprovenu til staten. Det er altså det, vi nu afskaffer.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Og så er det fru Charlotte Dyremose som ordfører.

**Charlotte Dyremose (KF):**

Nu synes jeg godt nok, debatten om det her lovforslag er blevet temmelig bred. Det minder mere om en forespørgsel om arbejdsmiljø. Det vil jeg prøve at indsnævre en lille smule, og måske skulle vi holde os til emnet.

Én ting er sikker. Vi Konservative ønsker at tilskynde danske virksomheder til at have et godt og sundt arbejdsmiljø. Der er bare det problem i dag, at ordet arbejdsmiljø i mange tilfælde får små selvstændige erhvervsdrivende til at krumme tæer. Det gør de, fordi ordet arbejdsmiljø ikke længere er forbundet med et godt og sundt miljø for den enkelte medarbejder, men simpelt hen fordi det er blevet til papirusseri, bureaukrati, tilskud, afgifter i ét væk under den tidligere regering. Det vil vi af med, sådan at vi igen får et arbejdsmiljø, der er sundt og konstruktivt ude på de enkelte arbejdspladser.

Kl. 20.20

Denne her ordning med arbejdsmiljøafgift og så et certifikat og en tilskudsordning, jamen det er altså simpelt hen et prima eksempel på, hvor kompliceret det kan blive. Man betaler en afgift, og så kan man søge et tilskud til den, man kan simpelt hen blive overdyngnet i papirusseri, så man ikke har tid til at tage sig af at sørge for et godt og sundt arbejdsmiljø på de almindelige arbejdspladser.

Det viser sig i stigende grad, at det er nødvendigt for danske virksomheder at have et godt og sundt arbejdsmiljø. Det viser sig, fordi

det er den eneste måde, man kan tiltrække den kvalificerede arbejdskraft på. Derfor er danske virksomheder også interesseret i et godt arbejdsmiljø. Det skal vi selvfølgelig fra Folketingets side bidrage til, men vi skal gøre det uden store mængder af papirusseri og bureaukrati, der går helt ned på et niveau, så hvis man ansætter en rengøringsdame og er reel nok til, at hun også bliver opgivet til skattevæsenet, bliver man pålagt en ubetydelig lille afgift på 65 kr., som man så kan bruge tid på at søge tilskud til. Men man kunne jo også lade være at ansætte rengøringsdamen og så bare gøre rent selv i den tid, man skal bruge på alt det her papirusseri.

Det er det, vi vil af med, så den enkelte virksomhed kan få mulighed for, pusterum til, at sørge for det gode arbejdsmiljø, som langt de fleste danske virksomheder gerne vil, og så har vi så mulighed for at skride ind, hvis ikke de overholder det gode arbejdsmiljø.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Man beklager sig meget over, at man kan få tilskud, at man skal betale en afgift osv. I bund og grund var det jo en meget enkel ordning. Det er jo også sådan, at man gav et tilskud til de små virksomheder, for vi ved godt, at det at lave et arbejdsmiljøcertifikat var forbundet med nogle omkostninger. Men når man stoppede den ordning her, som ministeren gjorde fra årets start, med at få tilskud, så kan vi jo spørge: Hvor mange arbejdsmiljøcertifikater tror man egentlig, der bliver udstedt, for man har jo stoppet det, at man kunne betale pengene tilbage? Nu har man gjort det, som man beskyldte os for: Man stopper simpelt hen de 320 mio. kr. i kassen, uden at der kommer noget som helst ud af det. Man har endda tilladt sig i samme periode at skære ned på Arbejdstilsynet, Arbejdsmiljøinstituttet osv., hele vejen den vej rundt.

Men jeg vil gerne spørge fru Charlotte Dyremose som repræsentant for arbejdsgiverne, måske også for arbejdsgiverens parti: Hvordan vil man sørge for, at de dårlige arbejdsgivere kommer til at overholde arbejdsmiljøet, når man fjerner instrumenterne og reguleringen af, at man kan have et ordentligt arbejdsmiljø? Så kommer det til at gå ud over arbejdsmiljøet.

(Kort bemærkning).

**Carsten Hansen (S):**

Det er lidt fantastisk at høre på, at et ordentligt arbejdsmiljø udelukkende er papirusseri.