

Formanden:

Der er nu stillet forslag af hr. Jørn Jespersen om at standse lovforslagets behandling og henvise det til fornyet udvalgsbehandling. Jeg skal åbne for en debat på korte bemærkninger om dette forslag.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Umiddelbart er der ikke nogen grund til at sende denne sag tilbage til behandling i udvalget, for den har været grundig behandlet, og alle forhold er blevet belyst.

Som udgangspunkt vil jeg sige, at jeg ikke mener, at forslaget skal sendes tilbage til udvalg. Men nu kan vi høre de korte bemærkninger og de argumenter, der kommer, og så kan vi tage stilling.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

For os er det helt afgørende, at der nu er kommet et nyt element ind i debatten, som vi overhovedet ikke har haft inde ved førstebehandlingen, ved andenbehandlingen eller under udvalgsbehandlingen generelt. Det med strandbeskyttelseslinjen, som nu er kommet op, er et helt nyt element, som vi ikke tidligere har haft fantasi til at forestille os også kunne blive berørt af den nye ændring af planloven.

Vi synes, det er et helt fundamentalt spørgsmål, om Folketinget ønsker, at der skal kunne bygges medarbejderboliger eller aftægtsboliger eller boliger generelt i strandkanten i Danmark. Det ønsker vi i hvert fald ikke. Vi synes, ministeren har givet et meget uklart svar på, hvad det her egentlig kommer til at betyde.

Det er klart, at det her er den væsentligste miljøpolitiske ændring i denne samling, og vi lægger afgørende vægt på, at det får en ordentlig behandling. Derfor har jeg ikke fantasi til at forestille mig, at Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti vil afvise det her. Det vil i hvert fald ikke være normal praksis i Folketinget. Det vil være nyt, hvis man ikke ønsker en debat om så vigtigt et element, specielt når Det Konservative Folkeparti slet ikke har udtalt sin stemme her i debatten i dag og ikke har været til stede.

(Kort bemærkning).

Søren Egge Rasmussen (EL):

Vi støtter, at behandlingen standses, for tingene er ikke belyst ordentligt.

Nu blev der talt om de ekstra byggemuligheder for medhjælperbolig og aftægtsbolig, men det går længere end det. Vi har endnu ikke fået svar på, hvordan det er med de ikkebenyttede landbrugsbygninger, som ligger inden for kystzonen. Med det lovforslag, der her vedtages, vil der kunne laves ishuse og lignende butikker i den slags bygninger, samt at der vil kunne laves én bolig i hver af disse landbrugsbygninger.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg synes bestemt, at vi har det sådan med hinanden, at vi skal tage en god debat. Det synes jeg også vi skal gøre om miljøet. Jeg vil bare sige, at jeg da er meget klar til, at vi stiller op og får en debat også om det her spørgsmål.

Jeg vil bare sige, og det er det, jeg måske nok lige vil anfægte over for et par ordførere, der har været oppe og sige, at ministeren ikke har svaret klart, at han har svaret helt klart, at loven om strandbeskyttelseslinjen, der blev vedtaget af den tidligere regering bakket op af SF, Enhedslisten og måske flere, klart siger, for det ønskede de, der lavede den dengang, at en landmand skal have mulighed for at bygge de bygninger, som er nødvendige for driften. Sådan er det jo. Jeg vil bare sige, at det har jeg altså lige sagt for et kort øjeblik siden, og så bryder jeg mig jo ikke om, at man siger, at jeg ikke svarede klart på det.

Kl. 18.10

Det, man kan sige i den her sag, er, at det selvfølgelig ikke har noget med planloven at gøre, men det ville da åbne op for, at vi kunne få en debat eller spørgsmål og svar. Det er i orden, men det er den vej, man skal se det.

Formanden:

Det var sådan set en debat om det stillede forslag om at standse behandlingen af lovforslaget og sende det tilbage til udvalget. Kunne vi nu ikke komme ind til det, sagen drejer sig om: Ønskes der afstemning om det stillede forslag om, at lovforslaget går tilbage til udvalget?

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

I mit første indlæg lagde jeg op til, at vi lige skulle få en debat om det, få nogle argumenter, og det ligger ganske klart, at der er ikke nogen særlige argumenter for at sende det tilbage, men jeg synes, at vi skal tage det tilbage til udvalget og vende det. Det er ikke, fordi der er særlig gode argumenter. Jeg mener ikke, at den debat,