

nu, kan man bare sige, at der kommer en, når boligen er opført, og hvis der ikke kommer senere, har man været i god tro, og så er der ikke noget at gøre ved det?

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Der er et punkt, hvor miljøministeren tager fundamentalt fejl. Hele pointen med strandbeskyttelseslinjen er jo netop at forsøge at friholde strandkanten fra boligbyggeri. Dengang var der ikke tale om, at aftægtsboliger og medhjælperboliger var sidestillet med bygninger, der var nødvendige for driften. Det er jo ministeren, der får det gennemført nu.

Hele ministerens forslag går ud på, at der kan bygges aftægtsbolig og medhjælperbolig, uden at man dokumenterer, at man har et behov. Det vil sige, at det nøjagtig svarer til de regler, der er for bygninger, der er nødvendige af hensyn til ejendommens drift. Det er selvfølgelig det, der er nyt.

Vi tager jo debatten her, for der er jo ikke nogen af os, der i vores vildeste fantasi havde forestillet os, at de her aftægts- og medhjælperboliger kunne komme til at ligge tæt på strandkanten. Det vil jo give mulighed for gigantisk spekulation, give mulighed for at score kæmpegevinster ved at lægge attraktive boliger med udsigt over vandet. Kan ministeren da slet ikke se, at der her er et problem?

Det giver selvfølgelig mulighed for, at de få kan få nogle attraktive boliger, at de få landmænd kan score nogle fede økonomiske gevinster, og det generer naturoplevelserne for resten af os. Er det virkelig et led i regeringens natur- og miljøpolitik, at man nu skal kunne bygge boliger i strandkanten?

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Vi bliver af hr. Ole M. Nielsen beskyldt for ikke at have talt om landzoner i dag. Jeg har gentagne gange talt om landzoner fra denne her talerstol i dag og været dybt, dybt bekymret over de mange boliger og også over administrationen ude i kommunerne.

Nu viser det sig, at landzonenloven overtrumfer naturbeskyttelsesloven. Hvis det er sådan, at en landbrugsejendom ligger i naturbeskyttelseszonen, kan man altså bygge aftægts- og medhjælperboliger. Ellers må vi have det afkræftet af

ministeren heroppefra. Vi synes, det er dybt alvorligt, at man nu på det område kan gøre, som det passer én.

Det viser jo også, at man her får et afgørende incitament til at bygge, til at frastykke, og det er uden dokumentation, det har vi påvist i spørgsmål 40. Man kan faktisk bygge uden dokumentation. Bare man forventer at ansætte en landbrugsmedhjælper, kan man altså bygge en medhjælperbolig uden dokumentation.

Det er meget, meget alvorligt, vil jeg sige til miljøministeren, og jeg kan godt forstå, at der er tanker om at få forslaget tilbage i udvalget.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg synes, at det her er meget afgørende. Desværre har Det Konservative Folkeparti ikke været til stede ved denne her tredjebehandling, og derfor kunne jeg godt tænke mig, hvis der var en fra Det Konservative Folkeparti, der kunne komme op og fortælle Folketinget, om det rent faktisk ikke for Det Konservative Folkeparti er med kystlinjerne, som det er med skovene.

Kl. 18.05

Jeg er meget glad for, at Det Konservative Folkeparti frelste os fra at få bygget ude i skovene, men kunne Det Konservative Folkeparti nu ikke også bidrage til at sikre, at vi ikke får bygget vores kyster til?

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg tror, vi er en del partier, som synes, at det er meget problematisk, at et så væsentligt spørgsmål ikke er besvaret umiddelbart før en tredjebehandling. Det drejer sig trods alt om ganske mange ejendomme, som ligger tættere på kysten end 300 m.

Vi har stillet nogle spørgsmål om, hvad konsekvensen af en vedtagelse af det her vil være set i sammenhæng med kystbeskyttelseslinjen. Ministeren har ikke svaret på det præcise spørgsmål. Derfor skal jeg bede om, at behandlingen af det her punkt standses, og at sagen går tilbage i udvalget med henblik på, at de spørgsmål kan blive seriøst og ordentligt drøftet og beslutningsgrundlaget kan blive fuldstændig klart.

Vi beder altså om, at behandlingen standses, og at sagen går tilbage i Miljø- og Planlægningsudvalget.