

Og så kan jeg trøste fru Elsebeth Gerner Nielsen med, at Jyllands-Posten skriver om kort tid en leder, der siger det stik modsatte, for de har skrevet utallige ledere igennem årene om de dér forfærdelig restriktive planmyndigheder, som ikke ville være med til nogen ting. Nu mener de bare det stik modsatte. Så det er jeg sandhedsvidne om, at det skal man ikke forholde sig til ret længe.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

I Jyllands-Postens leder, som fru Elsebeth Gerner Nielsen refererede, står der, og jeg citerer:

»Det skønnede tal på 240.000, som hidrører fra professor Esben Munk Sørensen, Aalborg Universitet, er uden tvivl for højt sat.«

Her har vi netop hele pointen: det er for højt sat. Det er altså et tal, der bare er sat, og det har vi nu brugt flere timer på at diskutere. Det er ikke dokumenteret, det er ikke underbygget, det er ikke fagligt underbygget, det er ikke videnskabeligt underbygget. Det er et tal, der uden tvivl er for højt sat.

Men det, jeg ville spørge fru Elsebeth Gerner Nielsen om, var ikke det tal, for tror jeg ikke, fru Elsebeth Gerner Nielsen kan svare på, hvad der ligger bag dét, men jeg vil godt høre Det Radikale Venstres forklaring på, hvorfor man ikke mener, at landzonekompetencen skal flyttes fra amterne til kommunerne.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Til fru Helga Moos: Jeg har ikke noget imod, Det Radikale Venstre har ikke noget imod, lad mig sige det på den måde, at eksisterende bygninger bliver anvendt, dvs. at eksisterende stuehuse bliver anvendt, og jeg synes, det er meget ærgerligt, at der er så mange gårde, der bliver lagt sammen, og at man så ikke formår at udnytte de gårde, som den enkelte landmand ikke længere har brug for. Derfor kan jeg kun være tilhænger af, at man selvfølgelig bruger de stuehuse, der ligger rundt om i hele Danmark.

Om strandbeskyttelseslinjerne må jeg sige til hr. Kirk, at jeg desværre er bange for, at hr. Kirk ikke har forstået, hvad denne lovændring kommer til at betyde. Det er allerede sådan, at hvis man udvider eksisterende bygninger ude på landet, altså hvis man har en gård, hvor man har brug for at udbygge laden eller svinestalden for den sags skyld, så kan man gå ud over strandbeskyttelseslinjen.

Konsekvensen af den lovændring, vi vedtager nu, er, at man også kan placere aftægtsboliger og medhjælperboliger uden for den her strandbeskyttelseslinje, og jeg tror, hr. Kirk er meget heldig, for de to huse, hr. Kirk sandsynligvis får lov til at bygge uden videre, bliver mange, mange penge værd.

Landmænd, der er heldige at have gårde langs Odense Å, langs Horsens Å, oppe ved Arresø, alle de smukke steder i landet, får mulighed for at opføre i alt fald to bygninger, som bagefter kan udstykkes og blive til boliger ude i det åbne land til fordel for ganske få mennesker; ganske få mennesker får glæde af det her.

Det, jeg synes er det fornøjelige ved den lovgivning, vi har nu, er, at det åbne land indtil nu har været for os alle sammen. Vi har taget hensyn til fremtidens generationer i den måde, vi har indrettet os på.

Kl. 17.35

Så har hr. Ole M. Nielsen fortalt en vittighed. Jeg har egentlig hørt den én gang, men har endnu ikke forstået den. Men jeg håber, at vi på et andet tidspunkt måske kan få mulighed for at få den uddybet, så jeg forstår den.

Og så omkring de 240.000 bygninger ...

Formanden:

Ja tak, det var så det.

(Kort bemærkning).

Søren Egge Rasmussen (EL):

Jamen så vil jeg da godt spørge, om ikke fru Elsebeth Gerner Nielsen vil uddybe det med de 240.000 mulige boliger, for jeg synes faktisk, det er meget væsentligt, at vi får klarhed over, hvad konsekvenserne af denne lovvedtagelse er.

Jeg kan forstå, at De Radikale ikke har støttet det her forslag fra SF om at få en folkeafstemning, men jeg synes, debatten her viser, at det må være nødvendigt, at vi får en udsættelse af den endelige lovvedtagelse. Jeg har kun været med her til anden- og tredjebehandlingen, og jeg synes egentlig, det da var mest rimeligt, når man er så langt i processen, at der så var klarhed om tingene, så kunne man være uenig om det politisk. Men her viser det ene tal efter det andet jo, at der simpelt hen er uklarhed om, hvad konsekvenserne af den her lov bliver, og det synes jeg er det mest forfærdelige.

Jeg synes, det er helt i orden at være politisk uenig, men her ved man jo ikke, hvilket grundlag man er uenige på, og det synes jeg er yderst