

ser, hvor grov og påtrængende skiltning og planløst byggeri ofte skræmmer landskabet.«

Og jeg fortsætter: Derfor er det ubegribeligt, at regeringen nu begår den dumhed at gå stik imod den politiske kurs, der blev udstukket med by- og landzoneloven, og som tidligere borgerlige regeringer har været tilhængere af.

Frem til sidste valg kunne et bredt flertal i Folketinget støtte den indsats til beskyttelse af uerstattelige landskabelige værdier, som ligger i den velkendte sondring mellem by- og landzone og i forbuddet mod at opføre huse nær vore kyster. Systemet er velfungerende, men kan forbedres med en udbygget adgang til at dispensere for gældende regler.

Og videre:

»Den nye regering var opsat på at demonstrere, at den så sandelig er liberal – i en grad, som har bekymret den konservative partner, som gik til åbent angreb på miljøministeren, da denne fremførte tanker om frihed for skovejere til at disponere over skovherlighed ud fra andre hensyn end de forstlige. Hans Christian Schmidt vil have kommunerne til at overtage beskyttelsen af det åbne land fra amterne, hvilket åbner for ren lokal pression, som kan være svær at modstå. Kommunalpolitikerne kan lade sig friste over evne af en pengestærk investor eller give efter for hede ønsker om at tilplante bakketoppen med boliger.«

Som sagt kunne jeg ikke sige det her bedre. Jeg er fuldstændig enig i det budskab, der er i Jyllands-Postens leder i dag, som slutter af med at opfordre regeringen til at tænke sig om endnu en gang, til at tage en tænkepause. Som man skriver:

»Regeringen, som rummer interne betænkeligheder over lovens virkninger, burde i stedet tage en tænkepause.

Desuden er det en klar fordel, om denne lov blev mere kendt og debatteret, inden den eventuelt søges vedtaget.«

Og det er jo også fuldstændig rigtigt. Jeg tror ikke, der er mange i den danske befolkning, der er klar over, hvad det er, vi er på vej til at vedtage i dag; jeg tror det ganske enkelt ikke. Der mangler folkeoplysning, og jeg synes især, at regeringen har en forpligtelse til at være med til at sikre, at der er en folkelig debat om så vigtigt et emne som det her.

Kære folketingspolitikere, vi er i gang med et eksperiment med det åbne land og med Danmark i skalaen 1:1. Det kan vi simpelt hen ikke være bekendt.

(Kort bemærkning).

Helga Moos (V):

Så er vi igen tilbage ved de 240.000, og det ser ud til, at Jyllands-Posten har læst artiklen bare lige uden at tænke selv. Det vil sige, at så vidt jeg kan se er der ikke beskrevet, at langt det meste af det foregår i eksisterende landbrugsbygninger, så det vil sige, at den oplysning har Jyllands-Posten ikke lagt ind i sin leder. Hvis nu Jyllands-Posten var blevet oplyst lidt bedre, kunne det jo være, de havde skrevet en anden leder.

Kl. 17.30

Så vil jeg gerne spørge om Det Radikale Venstres syn på det, at man indretter boliger i bestående landbrugsbygninger. Det skulle jo ikke give et ændret billede af landskabet, så jeg går ud fra, at den del er i orden. Og så går jeg også ud fra, at Det Radikale Venstre kan fratække alle dem dér, som jeg nu har nævnt mange gange, dem dér i landsbyerne, dem dér i Sønderjylland, dem dér, der bare ikke vil bo sammen, så vi får et andet tal.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Jeg hørte, at den radikale ordfører var ved at vikle sig ind i noget med strandbeskyttelseslinjer. Jeg håber, at fru Elsebeth Gerner Nielsen er klar over, hvordan de er trukket.

Heldigvis eller uheldigvis bor undertegnede selv med en linje, der er trukket 7 meter foran stuehusvinduet, og der kan ikke flyttes på den, linjerne er trukket, der kan ikke gives dispensation. Så det var vist en fortalelse. Vil fru Elsebeth Gerner Nielsen komme herop og bekræfte det?

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Da jeg læste lederen i Jyllands-Posten, kom jeg til at tænke på historien om manden, der spurgte: Hvad mener du om sådan en firerretters menu med vine ad libitum og cognac og kaffe og cigarer og det hele for 29 kr.? Så siger den adspurgte: Ja, 29 kr., det er billigt; det kan du ikke få nogen steder. Nej, nej, men det er billigt.

Sådan er det også med det her. Jyllands-Posten opremser nogle kendsgerninger, som overhovedet ikke har hold i virkeligheden, og så siger de: Men alligevel, det er godt nok galt; der er godt nok ikke noget om det, men det er galt, det er helt sikkert.