

noget med, man lukker, at man siger nej. Det er et spørgsmål om, at nu er der overhovedet ingen offentlige myndigheder, der vurderer betimeligheden og berettigelsen i det; nu får man en automatisk ret.

Og hvorfor er det kun ude på landet, at de, der ejer jord, skal have automatiske rettigheder til at gøre hvad som helst, uden at samfundet skal vurdere, om det er til skade for helheden? Det forstår vi ikke. Alle andre skal da søge om ting, og så indgår det i en samlet planlægning og en vurdering af helhedsinteresser. Men det gælder åbenbart ikke, når der skal åbnes speculationsmuligheder i det åbne land.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jamen der er ikke tale om en automatisk ret. Der er tale om, at der skal være et behov.

Og med hensyn til den dér gård, der uheldigvis ligger naturskønt på bakketoppen, hvis den har behov for under den nuværende lov at udvide sit produktionsanlæg, så må den have lov til det helt ohne weiter. Der er ikke noget som helst nyt i at den må det. Der er nogle, der oven i købet påstår, at den også allerede kan få lov til at bygge en medarbejderbolig under den eksisterende lov; så der er ikke noget nyt i det.

Jeg erkender, det er rigtig, at vi er ikke så gode til at få fjernet gamle landbrugsbygninger i det her land. Det er vi faktisk ikke ret gode til. Det kan sådan set være et problem.

Men altså hvis en gård har et behov for en udvidelse af sit produktionsanlæg på bakketoppen, så må den gøre det; det kan vi allerede ikke forbyde den. Sådan er det også, hvis den skulle ligge inden for 300 meters grænsen ved stranden. Hvis den er over 30 ha og har et behov for at udvide, så må den have lov til at gøre det, så det er ikke noget nyt.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Eyvind Vesselbo – tredje og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Nu har hr. Jørn Jespersen flere gange i dag bedt om at få en vurdering af og en redegørelse for, hvor mange boliger det vil kunne lade sig gøre at bygge eller bebo rundtomkring i landet på baggrund af denne planlov.

Hr. Jørn Jespersen har selv fremført det tal, som vi nu har gentaget så mange gange, på

240.000, som er taget ud af en artikel. Mener hr. Jørn Jespersen, at det er dokumentation nok, at det er videnskabeligt nok, at det er fagligt korrekt, at man bare slynger et tal ud uden at lægge dokumentation til grund, uden at forklare, hvordan man er nået frem til det i dybden, sådan at vi alle sammen kan følge med i, om det er korrekt?

KL 17.20

Mener hr. Jørn Jespersen, at det er den måde, man skal lave tingene på? Nu har hr. Jørn Jespersen bedt ministeriet om at gøre det. Vil hr. Jørn Jespersen bede ministeriet om at lave det på samme lidt tilfældige måde, eller vil hr. Jørn Jespersen bede om, at det bliver en lidt mere grundig analyse af tingene?

Så vil jeg spørge hr. Jørn Jespersen: Mener hr. Jørn Jespersen, at der ligger i titusindvis af landbrugsbygninger, nedlagte landbrugsbygninger, på toppen af bakker og ude ved havkanten? For hr. Jørn Jespersen siger jo, at det er dér, de nye boliger vil komme.

(Kort bemærkning).

Helga Moos (V):

Jeg er i hvert fald glad for, at hr. Jørn Jespersen ikke synes, der er en forslumning af Sønderjylland; det er rart. Så det kan altså lade sig gøre at få lavet de dér enheder, uden at det kommer til at se grimt ud. Måske bliver de kønne, når de har ligget der længe nok.

Så er jeg lidt nysgerrig, for nu har vi jo behandlet det her lovforslag længe, og det er først nu til sidst, at jeg begynder at høre om folkeafstemninger, så jeg er lidt nysgerrig efter at vide, hvornår ideen til en folkeafstemning om det her spørgsmål dukkede op. Var det i forbindelse med denne rapport, eller var det bare sådan noget, der er kommet og har vokset sig op? Gav denne rapport stødet til det, eller hvad er baggrunden for det? Jeg håber da ikke, at SF begynder at ville have folkeafstemning på baggrund af en artikel. Det synes jeg er lidt skræmmende.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Hr. Ole M. Nielsen siger, at der ikke er noget nyt i, at et landbrug, der har en produktionsmæssig begrundelse for det, kan udvide sine anlæg. Det kan man også i dag. Det er jeg enig i, sådan er lovgivningen. Man kan så spørge sig selv, om det ikke er lidt underligt, at landbruget som det eneste erhverv har en automatisk ret til at udvide sit produktionsanlæg uanset konsekvenserne