

le skæmme landskabet, hvis der kom nogle pæne derud?

Så har jeg ikke rigtig fået svar på mit spørgsmål med hensyn til de overflødige landbrugsbygninger. Vil man helst ikke have folk der?

(Kort bemærkning).

Holger Gorm Petersen (DF):

Jeg vil gerne spørge hr. Jørn Jespersen, om SF overhovedet ønsker, at der skal ske nogen udvikling i landdistrikterne.

I Dansk Folkeparti ønsker vi faktisk den udvikling, og lovforslag nr. L 59 er så et skridt i den rigtige retning, samtidig med at det forhåbentlig også er en pind til amternes ligkiste.

Hvis nu vi lod kommunerne selv bestemme lidt mere, var der måske ikke de samme behov for alle de støttetiltag, der i øvrigt er. Der er jo både en landdistriktspulje, og der er mange andre; der er forskellige udviklingspuljer, og der er andre puljer. Det er ren beskæftigelsesterapi, synes vi.

Mener hr. Jørn Jespersen ikke, at forslaget vil være med til at støtte udviklingen måske bare en lille smule?

Kl. 17.15

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Først vil jeg gerne tage afstand fra de dér, synes jeg, grove beskyldninger om en artikel, der er lavet på bestilling, og udtrykket »flop«. Det synes jeg da er en underlig debatform. Man kan være uenige om nogle ting, og så kan man argumentere for, at det forholder sig anderledes. Artiklen er tilgængelig på nettet. Det har den været længe. Jeg skal gerne kopiere den og runddele den, hvis man ikke kan finde den på nettet.

Hr. Ole M. Nielsen spørger, om det vil ødelægge en bakketop. Ja, det vil ødelægge den i den forstand, at hvis alternativet var, at en overflødiggjort landbrugsbygning ikke længere var der og blev revet ned, og at man i stedet for nu får en bolig, så vil det ødelægge den.

Hvis man laver en ny bolig, som i et eller andet omfang ligger i forbindelse med bygningsarealet på en eksisterende ejendom, som ligger godt, og så yderligere bruger den gode beliggenhed til at bygge flere boliger, vil det ødelægge landskabet. Derfor frygter vi, at det i en lang række tilfælde rent faktisk vil føre til ødelæggelse af landskabelige interesser, og at det vil føre til en uhensigtsmæssig byspredning, hvor man får både boliger og erhverv i områder, der ikke

var indrettet til det, i stedet for at bruge de udlagte zoner, som man i planlægningen har fastlagt til det, og som man synes vil være mest hensigtsmæssigt.

Jeg kan ikke forstå, når vi laver lokalplaner, kommuneplaner, regionsplaner osv., hvor vi nøje og gennemtænkt finder ud af, hvor erhverv skal ligge, hvor boliger skal ligge, hvor sommerhuse skal ligge, hvor det åbne land skal ligge, at man så smadrer det ved lige pludselig at sige, at nu kan de bare lægge sig, hvor de har lyst til. Det synes jeg er uhensigtsmæssigt ud over alle grænser.

Der er ingen, der har sagt andet til hr. Eyvind Vesselbo, end hvad den omtalte forskningsprofessor har sagt. Det bygger på en artikel, som han har skrevet på baggrund af mange års forskning på det her område og undervisning – en af de mest kompetente og brugte undervisere på det her område. Jeg lægger da vægt på, når en person, der besidder sagkundskab, tilkendegiver, at det her vil have nogle uheldige konsekvenser. Så er der sikkert noget om det, og så forholder jeg mig til argumenterne.

Jeg konstaterer, at Dansk Byplanlaboratorium har sagt det samme, Foreningen af Byplanlæggere har sagt det samme. Alle, der har forstand på det, har sagt det samme, og der er ikke kommet nogen modargumenter.

Til fru Helga Moos: Jamen det dér med det, der ville kunne bruges, at det har ligget fuldt oplyst hele tiden, men nu er vi jo enige om det, og det er godt. Det er jo den totale ramme, vi her taler om, og det interessante er så: Hvor meget bliver udnyttet? Det er det, vi ikke har belyst, og jeg synes, det er meget, meget kedeligt, at et flertal vedtager et lovforslag, som man ikke kender konsekvenserne af. Det er det, jeg har opponeret imod.

Sønderjylland: Jamen vi tror, der kommer nye muligheder for spekulation over hele landet. Det er det, vi er kede af. Hvis det kun var at løse problemer, reelle problemer omkring aftægtsboliger eller medhjælperboliger, kunne vi sagtens finde ud af det i mindelighed. Vi tror, der bliver åbnet uendelige spekulationsmuligheder.

Så er der det sidste spørgsmål, og det er: Hvad skal de overflødiggjorte landbrugsbygninger bruges til? Jamen vi vil da slet ikke udelukke, at de kan bruges til mange forskellige ting. Vi synes bare, man skal søge om det, og at kommunen skal have mulighed for at vurdere det sagligt og sige ja eller nej, allerhelst amtet, men i denne model kommunen. Så det er jo ikke