

ste opgave at lave skræmmebilleder af den danske miljøpolitik, eller er det det grønne flertals opgave at være med i konstruktive løsninger, så vi får et godt miljø i det danske samfund?

Kl. 17.05

Sådan som det har lydt hidtil, kan jeg godt give mit svar, men hr. Jørn Jespersen kunne jo komme med sit svar. Når man ser, hvad hr. Jørn Jespersen er citeret for i går i Politiken, så står der her: »Der kommer til at stå huse på bakketoppe og ved havet i tusindvis«, siger Jespersen.«

Jeg vil bede hr. Jørn Jespersen om at komme herop og dokumentere og forklare, hvor i den nye planlov der står, at det vil være muligt.

(Kort bemærkning).

Søren Egge Rasmussen (EL):

Jeg kan godt forstå hr. Jørn Jespersens dybe bekymring for, hvad konsekvenserne af ændringer af denne her planlov kan være. Jeg er sådan set meget enig i de betragtninger, der er kommet frem.

Det ser jo også ud til, at der ikke er et flertal til at stemme lovforslaget ned. Derfor vil jeg gerne meddele, at Enhedslisten støtter de bestræbelser på at få 60 folketingsmedlemmer med på at sende denne her lov til en folkeafstemning. Det kan måske virke meget drastisk at ville gøre det, og der ligger jo også en meget stor opgave i at forsøge at informere befolkningen om, at de her ændringer er så drastiske.

Jeg synes, det er en skam, at der ikke er tid til en større og længere debat. Især når der her rejser tvivl om, hvem der har de korrekte tal angående konsekvenserne af det mulige boligbyggeri. Derfor synes jeg, det er meget uheldigt, at man vedtager et lovforslag, hvor det er så uklart, hvilke konsekvenser det har. Og hvis vi ikke er i stand til her i dag at sikre, at sagen skal behandles yderligere, er man nødt til at tage det skridt og forsøge at få en folkeafstemning. Og det vil jeg hermed give tilsagn til at Enhedslisten støtter.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Fru Helga Moos spørger interesseret til den rapport, der er blevet nævnt masser af gange. Det er en artikel, som ligger på nettet, og jeg skal meget gerne give fru Helga Moos et eksemplar af den. Så har vi i hvert fald et fælles udgangspunkt for debatten.

Så bliver der spurgt, om man tager højde for forskellige ting, bl.a. de mennesker, som ikke ville bryde sig om at have sin familie tæt på. Nej, det gør man ikke, for det, der er tale om, er, at man siger: Hvor stort er det antal, som ville kunne udnytte en tilladelse, hvis man ønsker det og ser en fordel i det? Det er jo det, hele diskussionen har drejet sig om: Hvor stor en del af de tilladelser, der nu ligger der automatisk, vil rent faktisk blive udnyttet? Så det tager man ikke højde for, tværtimod siger man, at det vil være et spørgsmål, der afhænger af mange forskellige forhold, lokale forhold, efterspørgsel, udbudsforhold, prisforhold, finansieringsmuligheder osv. Og det er jo det, der ville have været rart at få belyst under debatten. Men det har vi altså ikke kunnet få, og det beklager jeg. Der har vi kun vores forskellige vurderinger at henholde os til.

Hr. Eyvind Vesselbo snakker om et grønt flertal. Det, jeg var inde på, var det manglende grønne flertal. Det var en situation, hvor det grønne flertal vendte tilbage, fordi vælgerne ønskede det, eller fordi en del af det ikkegrønne flertal i dag blev klogere i denne her sag og kunne erkende, at vi er gået for vidt og derfor ville være med til at begrænse loven. Der gik spørgsmålet så på: Kunne man forestille sig erstatning i den sammenhæng? Vil det være realistisk på samme måde, som man i 1969 måtte betale erstatning i forbindelse med indførelse af landzonebåndet?

Med hensyn til bakketoppe osv. er det jo kendt i byplankredse, at man taler om det uudnyttede udsigtspotentiale i forhold til byggegrunde. Det er da oplagt, at når man vil indrette en overflødig landbrugsbygning til bolig eller nyopføre boliger, vil man da udfolde store bestræbelser på, at de kommer til at ligge så naturskønt som muligt, ikke alene af hensyn til udsigten i sig selv, men også af hensyn til den økonomiske værdi. Og der er det vores vurdering, at den her meget lemfældige behandling af den slags sager, der lægges op til, vil føre til, at det kan lade sig gøre i en lang række tilfælde, og at man derfor vil se boliger, der er placeret med en meget skøn udsigt, og at man vil se, at de efterfølgende bliver frastykket, og at det har givet en meget stor økonomisk gevinst.

Der er jo ikke noget problem med den økonomiske gevinst, hvis den kom flyvende ned fra himlen til nogle udvalgte. Problemet er, at det ødelægger det åbne land. Det er det, der generer os i det.