

det har de slemme konsekvenser for det åbne land, for skævvridningen af landet, men også fordi det for mig at se betegner lavpunktet i en lang række af debatter, hvor man her har nået bunden i manglende argumentationsniveau og manglende respekt for fagkundskaben.

Vi har ikke talt ret meget om butiksdelen i dag, men den synes jeg også fortjener et par ord. Det hænger jo sammen med, at der er kommet nogle indrømmelser om bymidterne – det var også det, hr. Ole M. Nielsen henviste til tidligere – som har stillet en del foreninger tilfredse, og det er bestemt et fremskridt, der er sket på det område. Men det ændrer jo ikke ved, at der stadig væk er tale om, at hvor vi tidligere havde en fornuftig planlægning, der afbalancerede hensynet mellem forskellige byer, store, stærke centre med mindre provinsbyer og ganske små handelsbyer, så bliver det nu givet fri, så den enkelte kommune inden for bymidtens områder kan forsøge at trække så meget handel til sig som overhovedet muligt.

Det er jo erkendt fra alle sider, også fra regeringen, at det vil favorisere 20-30 vinderbyer, og det vil dermed skade alle andre byer, altså almindelige provinsbyer, mindre stationsbyer og den type af byer rundtomkring. Der har vi jo ikke hørt nogen argumentation for, at det er det, man ønsker at opnå, men vi har heller ikke hørt nogen argumentation for, at det ikke skulle være rigtigt, bare en påstand om, at det tror man alligevel ikke på, selv om det står i ens eget lovforslag.

Så der er altså en lang række meget uheldige konsekvenser af denne her lov. Lad mig repetere dem:

For det første: En forslumning af det åbne land. Det, som Dansk Folkeparti tidligere har fremhævet som en stor kvalitet, nemlig at man friholder det åbne land for bebyggelse, der ikke hører til dér, den beskyttelse er der ikke længere. Nu vil vi i et eller andet omfang, som ikke engang regeringen, der stemmer det igennem, ved hvor stort er, få en forslumning af det åbne land.

For det andet: Vi vil ikke styrke udkantområderne. Vi vil tværtimod styrke de stærke centre, vi vil styrke 20-30 vinderbyer og dermed gøre resten af byerne til taberbyer.

Og for det tredje: Vi har lagt nogle opgaver over på kommunerne, som vi ikke har givet dem en mulighed for at løse, hvor vi vil se en meget tilfældig behandling rundtomkring, en stor forskelsbehandling, og vi vil se, at mange kommuner af den ene eller den anden grund ikke mag-

ter denne her opgave og derfor ikke kan leve op til lovens intentioner.

Så det er et dårligt lovforslag. Det er en skam, at der er så mange, også Kristeligt Folkeparti, der stemmer det igennem. Jeg håber, når dokumentationen forhåbentlig kommer for det, at man så vil være parat til at se på det, som ministeren har åbnet en mulighed for, og eventuelt lave det om.

Men det, der egentlig er det helt centrale spørgsmål, og det vil jeg gerne stille også til miljøministeren, er: Hvis nu der på et tidspunkt er et flertal, enten fordi nogle af dem, der i dag står bag forslaget, er blevet klogere, eller fordi et folketingsvalg har genindsat et grønt flertal, vil det så være muligt at lave denne her lov om uden at få en lang række erstatningssager mod det offentlige? Og hvis det ikke er muligt at give denne garanti, nemlig at det kan laves om uden erstatningssager, hvor stort vurderer man så at erstatningsbehovet bliver, hvor mange hundrede millioner kroner er det, man pålægger et kommende grønt flertal, for at få lavet denne her lov om og beskytte det åbne land? Det ville være interessant at få at vide, om man har overvejet risikoen for erstatninger i forbindelse med at lave denne her lov om.

(Kort bemærkning).

Helga Moos (V):

Jeg er lidt nysgerrig efter at få mere at vide om den rapport. Med hensyn til de 240.000 nye boliger er der en meget stor del af dem i eksisterende landbrugsbygninger, så vidt jeg kan forstå. Er det sådan, at SF har meget imod, at de eksisterende landbrugsbygninger bliver anvendt? Vi har været på Fyn for at kigge på alle de tomme stråtekte landbrugsbygninger med bindingsværk og alt det der, som turisterne så gerne vil se på. Er det virkelig så slemt, at de bliver brugt?

Så har jeg spurgt Socialdemokratiets ordfører, om der i rapporten, som han åbenbart ikke kendte til, var taget hensyn til landsbyerne – de gårde, der ligger i landsbyerne, kan jo ikke bygge ude i det åbne land – om der er taget hensyn til Sønderjyllands situation, og om der også er taget højde for dem, der hverken vil eje eller have familien omkring sig. Er det indgået i hans rapport eller er det ikke?

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Hr. Jørn Jespersen talte om et grønt flertal. Det var interessant. Er det det grønne flertals vigtig-