

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Det, vi taler om her, er for det første en flytning af landzonekompetencen fra amter til kommuner, hvilket er en meget voldsom ændring. Man kan argumentere for og imod osv., men det er en meget stor ændring.

For det andet er der byggeri i det åbne land – det hører under landzonekompetencen – af op til ca. 60.000 nye boliger som udgangspunkt, og at man kan bruge en masse overflødiggjorte landbrugsbygninger til alle former for erhverv og til nyindretning af boliger. Så det er altså nye aktiviteter, nye boliger og nybyggeri i det åbne land.

Hvordan harmonerer det med Dansk Folkepartis udsagn fra september 2001 om, at vi havde en forudseende landsplanlovgivning, og at man ønskede at friholde det åbne land for bebyggelse, som ikke hører hjemme her?

(Kort bemærkning).

Freddie H. Madsen (DF):

Vi har det i Dansk Folkeparti helt fint med, at vi, som jeg har sagt før, flytter zonemyndigheden fra amterne over til kommunerne. Vi synes, det er en god idé, og vi er godt tilfredse med det. Og som jeg sagde før, er det bl.a. en af disse pinde, der er med til at nedlægge amterne, hvilket vi som sagt går ind for.

Så bliver der spurgt, om vi også kan gå ind for, at man laver erhverv i de nedlagte landbrugsjendomme. Ja, det kan vi. Vi vil gerne være med til at løbe nogle små erhvervsvirksomheder i gang. Jeg kan oplyse, hvis man ikke er klar over det fra hr. Jørn Jespersens side, at Mads Clausen fra Danfoss startede i en lille garage.

Her har vi nogle mennesker, som måske gerne vil starte en virksomhed, og som har nogle ledige bygninger, som er meget billige at komme i gang i. Vi synes fra Dansk Folkepartis side, at det vil være alle tiders at få disse mennesker ud at arbejde og få disse bygninger brugt. Det kan ikke være rigtigt, at vi har en kapital stående i de bygninger, som vi ikke bruger overhovedet. Derfor hilser vi det velkommen.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Så er det hr. Jørn Jespersen som ordfører.

Jørn Jespersen (SF):

Det har været et beklageligt forløb, der har været omkring dette lovforslag, synes vi i SF. Det

har været utrolig svært at få en konsekvensvurdering af, hvad lovforslaget vil betyde i praksis, og det er det tilsyneladende stadig væk.

Vi er nødt til at lave vores egen vurdering, da der ikke har været nogen faglig bistand fra miljøministeren og hans apparat til at lave den.

Så vidt vi kan se, er der altså tale om, at for de landbrugsbedrifter, der er over 30 ha, bliver der ret til at bygge to nye boliger, og der bliver ret til at bruge en eksisterende bygning til alle former for erhverv eller nyindretning af bolig. Det er altså ca. 30.000 gange 3.

Så er der ca. 110.000 tilbage, som er under 30 ha. De får automatisk ret til at bruge en overflødiggjort bygning til bolig, hvor der ikke tidligere har været bolig, eller til at indrette alle former for erhverv.

Og så er der endelig de 60.000 nedlagte, som også får en mulighed for at oprette en ny bolig og bruge en overflødiggjort landbrugsbolig.

Det vil sige, at udgangspunktet er, at der bliver givet en automatisk tilladelse i ca. 240.000 tilfælde. Det kan godt være, det tal skal være lidt større eller mindre, og det ville have været rart, hvis det var blevet grundigere belyst gennem de spørgsmål, der er stillet.

Det, der så bliver det afgørende spørgsmål, er, hvor mange af de her mulige tilladelser der vil blive udnyttet. Det er det, hele diskussionen sådan set har handlet om. Nogle siger, det ikke vil være ret mange, og at der ikke vil blive bygget en medhjælperbolig, hvis der ikke er brug for det.

Nogle af os andre frygter, at der vil blive bygget ganske mange, og at der vil blive bygget en masse af de såkaldte medhjælper- og aftægtsboliger, selv om der ikke er behov for dem, fordi der ligger en spekulationsmulighed i det. Det er sådan set ikke uforståeligt, at mennesker, som kan høste en økonomisk gevinst på at opføre en bolig eller nyindrette den i en overflødiggjort bygning, ønsker at gøre det.

Kl. 16.55

Jeg tror da også, at ejendomsmæglere, der skal vurdere nogle af de her boliger, selvfølgelig vil rådgive om, hvad der er af muligheder, og sige, at man kan få det maksimale for sin ejendom, man kan få forøget sine lånemuligheder osv. ved at udnytte den nye lovs muligheder. Det er også forståeligt nok.

Resultatet er altså bare, at vi får en forslumning af det åbne land, og at vi ikke får det, som er intentionen fra regeringspartierne side, nemlig at styrke udkantsområderne. Vi får i stedet