

Så der vil da blive bygget, og vores landskab vil ændre sig voldsomt i de næste år, især omkring de større byer. Smagsdommerne, eksperterne, Dansk Byplanlaboratorium osv. beskriver jo, at det er det, der vil ske. Man kan i hvert fald ikke sige, at man ikke er blevet advaret, når det er det, vi taler om.

Til hr. Ole M. Nielsen: Vi vil jo gerne diskutere deltidsløvsforslaget ganske mange gange, det er ikke nær det, men det er jo ikke det, vi diskuterer i dag. Jeg siger bare – det er også til hr. Eyvind Vesselbo – at vi synes, det var helt relevant, at SF rejste den problemstilling, for det her vil ændre det danske kulturlandskab, det danske landskab, som vi kender det.

Det er et instrument, som vi har overvejet, og det er helt relevant, at man har lov til at overveje sine politiske muligheder; det gør Venstre og andre partier også. Der er ikke noget med, at vi har ladet nogen hoppe på nogens limpind eller noget som helst andet, men jeg kan godt forstå, at Venstre blev bange, for hvis det her blev en afstemning om Venstres og regeringens miljøpolitik, så havde man på forhånd tabt den. Men vi afstod fra det, for vi mener som sagt, at det er et instrument, som man skal være meget varsom med at bruge, og vi har i denne sag vurderet, at vi ikke vil gøre brug af det.

Vi melder også så klart ud, som vi overhovedet kan, og jeg vil godt sige, at det var efter en moden overvejelse om for eller imod. Sådan er det jo. Vi har først taget beslutningen på gruppe-mødet i dag, for vi ville have alle argumenter belyst. Det er vel ethvert partis ret at gøre den slags i forhold til en folkeafstemning. Vi tog så ikke den beslutning i dag, men vi kan søreme godt forstå, at SF rejste et krav om folkeafstemning, og det har enhver lov til at gøre sit til.

(Kort bemærkning).

Helga Moos (V):

Nu begynder det at blive lidt sjovt. Først var det 240.000 – nu er det blevet til 20.000 gange 3, men det ene skal altså ligge i eksisterende byggerier, så kan det kun blive gange to, og så er vi nede på 40.000, og så har vi stadig væk ikke trukket dem fra, som ligger i landsbyerne, for hvis de skal bygge ved siden af sig selv, kan de ikke bygge ude i det åbne land. I det hele taget må de slit ikke bygge i det åbne land. Der er jo noget, der ikke hænger sammen.

Det eneste, jeg vil sige, er, at hvis man er så imponeret af en eller anden rapport, hvor der står et eller andet tilfældigt tal, at man fuldstæn-

dig holder op med at tænke selv, er der da noget ravende galt.

Kl. 16.20

Så vil jeg gerne spørge om, hvordan det ser ud på Fyn, hvor vi har alle de her firelængede stråttekte tomme landbrugsbygninger, hvor folk kommer i deputation, for at vi skal gøre et eller andet for at bevare kulturmiljøet, for at vi skal sikre, at disse landbrugsbygninger kan benyttes til noget fornuftigt, nemlig til boligbyggeri eller til indretning af boliger. Jeg vil spørge, om hr. Carsten Hansen vil lægge sig ud med hele Fyn.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Det er ikke, fordi jeg har mange intentioner om at forlænge debatten, for jeg tror ikke, at den kan tilføjes meget nyt.

Men jeg kunne godt have lyst til at spørge hr. Carsten Hansen: Hvis der skal opføres et nyt stuehus ved et landbrug, hvor kan man så få lov til at bygge det? Kan man få lov til at bygge det 300 m fra de oprindelige landbrugsbygninger, eller skal der, hvis det går ud over 100 m, en speciel ansøgning til? Har man eksempler på, at man kan bygge længere end 100 m væk?

Hvis man nu har bygget en medarbejderbolig eller en aftægtsbolig, skal den så fortsat ligge inden for de bestående rammer, altså inden for 50-100 m fra kernen i gårdområdet, og ikke ude i det åbne land?

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg fik ikke bekræftet af hr. Carsten Hansen, at kommunen skal godkende, at der er behov for en medarbejderbolig eller en aftægtsbolig. Man ryster på hovedet, men så må man jo komme op og sige det, og så skal jeg dokumentere det bag efter.

Kan man bekræfte, at der er kloakeringspligt på landet, så der ikke er noget om det der skræmmebillede om en trussel for drikkevandsforsyning?

Så er det i øvrigt morsomt, når man skal søge argumenter, kan man lave alliancer med Fanden selv – undskyld jeg bruger det ord om Gert Karkov – for hans argument for at advare imod det her var nemlig naboproblemer. Han er bange for, at han generer for mange, når han er ude for at sprøjte. Det er jo ikke lige nøjagtigt Socialdemokratiets argument. Men ham kan man godt tage til indtægt, selv om han endda er stået af