

har citeret det en gang i dag, fundet det hørings-svar fra Gert Karkov fra Landboforeningerne, nemlig at de ikke er særlig interesserede i at have huse liggende spredt rundt omkring, at de ved, det senere kan give anledning til problemer, nabogener, miljøkonflikter og give anledning til restriktioner for landbrugspolitikken. Det kan også føre til indsnævring af produktionsmulighederne, og de har ikke set nogen nye høringssvar. Der står også, at de faktisk godt vil have placeret mindre erhvervsvirksomheder der, hvor man plejer at lægge dem, nemlig i særlige områder i byerne.

Dansk Byplanlaboratorium, som kommenterer både detailhandelsdelen og søreme også landzonedelen, siger, at de foreslåede ændringer altså vil øge presset på det åbne land, specielt i egne af landet med kraftig økonomisk udvikling, hvor presset på boliger og byggegrunde i byzonen i forvejen er stort, dvs. i hovedstadsområdet og i de større byer, hvor der i forvejen er et pres på de rekreative områder.

Dansk Vandværksforening er meget bekymret over alle de gyllebeholdere, der nu skal spredes ud over det ganske danske land, og der vil jeg da gerne rose ministeren for, at de skal fjernes, når de ikke er i brug længere. Men man er voldsomt bekymret for den ammoniakspredning, der kan risikere at ske.

Jeg vil da også rose ministeren for, at der nu skal plantes lidt omkring dem. Som Dansk Folkepartis ordfører sagde, kan det da være, at det kan blive godt for vildtet, når der også bliver plantet, men jeg spørger mig selv: Skal der dog være en gyllebeholder inde midt i det?

Kl. 16.10

Vi kan gå videre. Så kommer der noget fra Landboforeningerne og Dansk Familielandbrug, der henstiller, at man nøje overvejer konsekvenserne af at give adgang til at opføre en aftægtsbolig og en bolig til en slægtning, der skal overtage landbrugsejendommen, eller en bolig til en medhjælper, der ikke er nødvendig for driften. Det er det nemlig ikke, når man kun har 30 ha. Der er vist ingen landbrug på 30 ha, der har brug for en medhjælper.

Hvis den foreslåede ændring udnyttes, vil den kunne betyde en spredning af boligbebyggelsen i det åbne land og på sigt indebære voldsomt store vanskeligheder med hensyn til placering og lokalisering af det fremtidige landbrugsbyggeri i det åbne land. Det gælder da for pok-

ker vel stadig, når vi snakker 240.000 ekstra boliger. Dansk Familielandbrug, Landboforeningerne opfordrer derfor kraftigt til, at der som i de nugældende regler kun er tale om erhvervs-mæssigt nødvendige medarbejderboliger, der kan opføres uden landzonetilladelse og kun i særlige tilfælde tillades, hvis det er frastykning, vi taler om. Så står der, at det er deres holdning, at de nugældende regler om etablering og udvidelse af virksomheder i overflødiggjorte landbrugsbygninger er tilstrækkelige. Det gælder vel stadig væk. Det gælder da vel stadig væk.

Som afslutning vil jeg sige, at vi står over for nogle kæmpemæssige natur- og miljømæssige udfordringer i det åbne land. Der foreligger, som jeg sagde, en grundig og massiv dokumentation i Wilhjelmudvalgets arbejde for det, og de gældende bestemmelser, som er i den nuværende regionplansrevision, har kun fungeret siden 2001. Det er derfor efter vores mening ikke muligt at vurdere deres virkning, og vi mener, at det havde været hensigtsmæssigt at vente, til sådan en evaluering var gennemført.

I stedet for en grundig analyse af opgavens omfang og karakter og nogle fremadrettede bud, har VC-regeringen blot foreslået en række lappeløsninger, som ikke giver noget svar på de udfordringer, vi står over for, hverken hvad angår vores miljø, vores bosætning, vores rekreative udfoldelsesmuligheder, adgangen til naturen eller vores kulturhistoriske arv på landet.

Sammenfattende kan vi sige, at den nye planlov, der er den mest omfattende ændring, vi har set siden den allerførste planlov, er kortsynet, den er upræcis, den er for lidt, og den er for slap og stik imod de visioner, der ligger i den nuværende planlov, med den sunde balance, der burde være i det.

Vi forstår ikke, man ser stort på det. Vi forstår ikke, man ikke har villet forhandle, dele lovfor-slaget op i to, vi forstår ikke det lovsjusk og den travlhed, der har været omkring det. Der havde måske været delelementer, vi kunne have for-handlet os til rette om og have skabt en bred opbakning.

Det, der er fakta nu, er, at der er skabt enorm usikkerhed om grundlaget for landzoner i det ganske danske land.

Vi signalerer i hvert fald lige så tydeligt, vi kan, at vi ændrer det her, så snart vi kan, så snart vi kommer til igen. Derom skal ingen tvivl herske.