

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg er nødt til at sige, at medlemmerne må lade være med at føre højlydt samtale lige nede foran taleren. Det er meget distraherende for taleren.

Fortsæt.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Tak. Javel.

Spørgsmålet er: Foreligger der oplyst fra Venstre og fra miljøministeren og fra Venstres miljøordfører nogen andre faglige vurderinger, som gør, at man ikke skal tage dem, der foreligger fra Byplanlaboratoriet osv., alvorligt? Har hr. Eyvind Vesselbo nogen grund til at betvivle de faglige vurderinger, der ligger her? Ved han, om der i Miljøministeriet er enighed med Dansk Byplanlaboratorium, eller er man lodret uenig med dem?

Kl. 15.55

Vi bliver nødt til at efterlyse det faglige grundlag, hvorpå Venstre bygger sin politik, og foreløbig er det ikke kommet. Vi har bare fået at vide, at det tror vi ikke, men det er da ikke godt nok. Vi bliver da nødt til at have nogle argumenter, nogen anden sagkundskab. Ellers står den sagkundskab, der har meldt sig på banen, da uantastet tilbage og har ret, og så bliver Venstre nødt til at erkende, at sådan er det.

(Kort bemærkning).

Søren Egge Rasmussen (EL):

Det, vi har med at gøre her, er jo sådan set Danmarks største åbne byggetilladelse, og det kan der ikke være nogen tvivl om. Hvornår den byggetilladelse så bliver udmøntet i en masse byggeri er lidt uvist.

Der er ligesom blevet sat fokus på, om det her giver mere kompetence til kommunalbestyrelsen. Det er jo ikke tilfældet i alle tilfælde. Der står bl.a. i bemærkningerne til lovforslaget: »Der foreslås en udvidelse af anvendelsesmulighederne for de overflødige landbrugsbygninger ved at fastsætte, at bygningerne uden tilladelse også kan tages i brug til mindre butikker og en bolig.«

Det er sådan set meget vidtgående. Det vil sige, at der sådan set kan opstå uhensigtsmæssige butiksplaceringer; det kan medføre, at der opstår boliger helt uden planlægning. Man må sige, at den her planløshed altså er frihed for de få. Det er ikke noget, der vil gavne de fleste. Det er en ændring af loven, som gør, at de, der ejer jord, vil få mere indflydelse. Det er ikke et

spørgsmål om, at indflydelsen ligesom tages fra amtet og lægges over i kommunen i ret mange tilfælde i denne her sag. Det er, at jordejere får mere indflydelse, og det synes Enhedslisten ikke er rimeligt.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Eyvind Vesselbo, og derefter vil det være hr. Carsten Hansen som ordfører.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Nu kom der ikke noget spørgsmål fra hr. Carsten Hansen, men nu får hr. Carsten Hansen jo ordet lige om et øjeblik, så kan hr. Carsten Hansen jo udtale sig om Socialdemokratiets politik på det her område, for jeg kan sådan set ikke svare hr. Carsten Hansen.

Og så må jeg sige, at det, hr. Jørn Jespersen gjorde, var lidt smart, men ikke smart nok, da han sagde: Vi er enige om, at der er mulighed for 240.000 boliger rundt i landet. Men det er vi da ikke enige om, vil jeg sige til hr. Jørn Jespersen. Det er jo et tal, som denne forskningsprofessor har slynget ud i går. Vi er ikke enige om, at det er tilfældet. Så derfor er vores udgangspunkt ikke det samme.

Den næste vurdering er så, hvordan det fiktive antal boliger, der vil være mulighed for, vil blive udnyttet. Det er jo det, der er det centrale her.

Men for at svare konkret på det spørgsmål, om jeg ikke er enig i de vurderinger, der er kommet fra forskellige steder, bl.a. Dansk Byplanlaboratorium, vil jeg sige: Vi går ikke ud og laver en lov, som skader det danske samfund, og som skader den danske lokalplanlægning. Selvfølgelig gør vi ikke det. Derfor er vi selvfølgelig heller ikke enige i de synspunkter, der er kommet frem. Vi ser det som en positiv ting, at den her planlov bliver vedtaget med de præmisser. Det er den vej, vi gerne vil gå på området. Denne planlov giver de lokale myndigheder mulighed for at planlægge i langt højere grad, end det har været muligt tidligere. Og vi giver lokalbefolkningen mulighed for at få nogle aktiviteter ude i lokalsamfundene.

Det kan jeg simpelt hen ikke se problemet i, men det er jo der, vandene skiller. Jeg synes da, at det er en ærlig sag, at vi ikke er politisk enige om det her, og det vil debatten jo vise med de næste ordførere, der kommer. Vi er ikke enige om denne her sag, og så stemmer vi om det, og så er den sag klar.