

Med hensyn til medhjælperboligen er der vel ikke nogen, der vil have en medhjælperbolig uden at have en medhjælper. Jeg har svært ved at forstå spørgsmålet.

(Kort bemærkning).

Søren Egge Rasmussen (EL):

Selvfølgelig vil man have en medhjælper til at passe katten ½ time om ugen, hvis man kan få en væsentlig lejeindtægt fra den medhjælperbolig. Det er da såre enkelt.

Der bliver efterlyst nogle ekspertudtalelser. Jeg synes, at man i den her sag, hvis man vittærlig vil gavne landdistrikterne så meget, netop burde have nogle gode analyser af, hvor de ekstra boliger kommer henne. Det er helt sikkert omkring Århus, dér hvor man er tæt på bybusnettet osv. Det er ikke ude i yderdistrikterne ude i Ringkøbing og deslige. Det er ikke dér, der kommer de her ekstraboliger. Derfor er det også lidt en akademisk diskussion, dér er opstået her om, hvor mange boliger der opstår.

Men hvorfor ikke holde fast i en bedre planlægning? Hvorfor ikke holde fast i den nuværende planlov? Den sikrer sådan set, at amterne kan lave den bedste sagsbehandling.

Hr. Eyvind Vesselbo kom ligesom frem med, om vi ikke har tillid til kommunalbestyrelserne. Jeg vil vende det om og sige: Med det, jeg har set indtil nu, har jeg tillid til det, amtsrådene har foretaget, og de skal forholde sig til mange love, når de skal give deres tilladelser til at opføre af-tægtsboliger.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Til hr. Eyvind Vesselbo vil jeg sige: Jeg sagde ikke, at der ville komme over 26.000 boliger. Men jeg spurgte: Er det ikke det, der er muligheden? Og det vil jeg bare bede hr. Eyvind Vesselbo bekræfte.

Man kan bruge professorens fremgangsmåde, og den må da være lige så god som alt muligt andet, da vi ikke har andet skøn på det. Det er i hvert fald den, som er den bedst kvalificerede og mest kvalificerede, vi overhovedet har set endnu. Man har i de landbrug, der ligger over 30 ha, mulighed for at bygge 3 boliger, og så er der 120.000 landbrug, når vi ser det på landsplan, for der er muligheden for at bygge en bolig i en overflødig landbrugsbygning. Desuden er der de 60.000 nedlagte landbrugsbygninger, hvor man kan bygge en bolig i en overflødig bygning. Det giver i alt 240.000.

Så prøvede jeg bare at regne tallet fra Fyn sammen. Vil hr. Eyvind Vesselbo benægte, at der kan komme det antal boliger? Var det så ikke en idé, at vi fik et kvalificeret skøn på det?

Der bliver sagt, at der ingen var, der kunne forudskontere det her, men af Dansk Byplanlaboratorium og i en masse andre høringssvar siges det, at udviklingen på landet vil blive koncentreret om de større byområder som følge af det her, og de 20-30 største byer vil blive vinderne inden for detailhandel. Det er jo sagt, og det er forudskikket i samtlige de høringssvar fra de smagsdommere og eksperter, som hr. Eyvind Vesselbos parti ikke kan lide.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg er glad for, at hr. Vesselbo medgiver, at man så vidt muligt skal lave en vurdering af, hvilke konsekvenser en lov, man stemmer for, får.

Så siger hr. Vesselbo, at man skal have fast grund under fødderne. Det er jeg også enig i, så langt det overhovedet kan lade sig gøre. Og det er jo klart, at man ikke altid kan komme med hundrede procent præcise videnskabelige forudsigelser. Det er heller ikke det, jeg forlanger.

Jeg forlanger, at man lægger sine argumenter åbent frem, at man blotlægger sine forudsætninger, og at man kommer med den bedste faglige vurdering, der kan laves af, hvad konsekvenserne bliver. Og så spørger jeg mig selv: Hvad er der af faglige vurderinger fra kompetente folk på det her område?

Der er kommet én fra den meget omtalte forskningsprofessor, der er kommet høringssvar fra Dansk Byplanlaboratorium, og der er et høringssvar fra Foreningen af Byplanlæggere. De siger entydigt det samme: Det vil gavne de store byer og skade udkantområderne; det vil føre til en forslumning af det åbne land omkring de større byområder, og det vil føre til et massivt boligbyggeri i det åbne land, som vil true både natur, jorden som ressource og andre interesser som f.eks. drikkevandsforsyning. Det er, hvad eksperterne og sagkundskaben siger.

Så efterlyser jeg bare til start et lille bitte argument for, hvorfor det ikke passer. Hvorfor tror hr. Eyvind Vesselbo ikke på ekspertise og sagkundskab? Har han et argument for ikke at tro på det? For så kan vi jo diskutere argumenter.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg er nødt til at sige, at der altså er flere mobiltelefoner, der er tændt både på regeringsbænken